思潮、理论、政策:冷战后主流国际政治研究的新动向

金钊[1], 刘娴静[2]

(1. 北京师范大学 法政所, 北京 100875; 2. 中国人民大学 国际关系学院, 北京 100872)

[摘要] 冷战后主流国际政治学研究出现了一些新的动向,在思潮方面主要有"共产主义失败论"、"历史终结论"、"文明冲突论"、"民主和平论"、"第三条道路"、"主权理论";在理论研究方面主要有"建构主义理论"、"后现代主义"、"全球治理理论"、"国际社会理论"、"国际机制论"、"多边主义"、"现实主义"、"世界秩序新论";在政策方面主要有"人权外交"、"新干涉主义"、"单边主义"。这些不同方面揭示了各自学术发展的内在逻辑以及三者间的相互关系,预示着未来国际政治研究的发展趋势。

[关键词] 冷战;国际政治;自由主义;现实主义

[中图分类号] D80 [文献标识号] A [文章编号] 1004-3489(2003)03-0003-08

冷战结束及随后不久的东欧剧变、苏联解体是二战以来国际政治格局的又一巨大变动,它不仅改变了现实世界的国际体系构成,也对国际政治研究产生了巨大的冲击。冷战结束标志着长期与西方世界对峙的地缘政治实体和另类意识形态的消失,使得所谓的自由主义取得胜利,也使得传统的现实主义解释范式面临着理论困境,从而为新的非主流甚至反主流理论的出台提供了可能。正因如此,冷战后,国际政治学界思潮迭起,理论纷争加剧,新政策、新战略频频出台,形成了国际关系研究的又一高潮。

一、西方霸权话语中的思潮

思潮是在一段时间内集中式、频发式地呈现在大众面前并对理论研究和现实世界都产生一定程度的影响的某种或某几种思想或观点,它具有流行性、即时性。苏联解体冷战结束使两极格局不复存在,现实政治和意识形态的巨大改变使得后冷战时代国际关系学界新思潮、新观点纷纷涌现。

1. "共产主义失败论"。代表人物是美国的布热津斯基,代表作是《大失败——20世纪共产主义的兴亡》(1989)。主要观点有:1)批判马克思主义是以道德为动力的乌托邦式的社会工程,是对人性的严重误解,因而失败是不可避免的;2) 目前全球正进入以技术革命为显著特征的"后工业社会时代";3) 马克思主义和共产主义失败不可避免。另一代表人物是美国前总统尼克松,代表作为《1999:不战而胜》。

2. "历史终结论"。代表人物为美国的弗兰西斯·福山,作表作是《历史的终结》(1989)、《历史终结及最后的人》(1991)。主要观点是:1) 苏联的解体说明自由主义不再有意识形态上的强大竞争者,西方意识形态已经取得彻底胜利,与其对立的其他意识形态彻底失败;2) 自由资本主义已没有什么值得

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

改进的了，它的基本原则与制度不会再向前发展了；3）自由民主政体是人类意识形态进化的终点，是人类政府形式的历史终结。

3．“文明冲突论”。主要代表人物是美国的亨廷顿，代表作是《文明的冲突》(1993)和《文明的冲突与世界秩序的重建》(1996)。主要观点是：1)新的世界冲突的根源主要将不是意识形态或经济上的，人类的巨大分化以及冲突的支配性根源将是文化上的，文明冲突是现代世界冲突演化中的最新阶段，并将主导全球政治；2)冷战时期世界被分为第一世界、第二世界、第三世界，这种划分已不再切题，现在，根据文化和文明而不是政治、经济体制或经济发展水平给国家分类，意义更为深远；3)文明的互动变幅巨大，很可能发展为暴力冲突；[1] 4）文明的冲突将取代国家制度、意识形态的冲突成为影响全球政治最主要的冲突；5）国际关系的非西方化特征将更明显；6）冷战后，非西方文明对抗西方文明局面已经形成，特别儒教国家同伊斯兰教国家结合将成为西方社会的主要威胁。

4．“民主和平论”。民主和平论发源于卢梭，形成于康德，发展完善于当代西方国际关系学界的自由主义流派。其基本信条是：自由民主国家之间决不相互开战。其支撑点有二：一是理论演绎，二是经验事实。现代代表人物是美国的布鲁斯·鲁塞特、迈克尔·多伊尼等人，代表作有鲁塞特的《把握民主和平：后冷战世界的原则》等。主要观点有：1）冷战结束是自由民主制度的胜利；2）转型中的民主化国家发生战争的可能性较大；3）民主国家与非民主国家之间的战争不可避免；4）自由民主制度是民主和平的前提和可靠保证，只有同为民主国家才能有效地避免战争；5）在世界范围内传播和推行自由民主制度意味着世界“永久和平”的到来，因而西方民主国家有义务将民主自由政体扩展到全世界。

5．“第三条道路”。是指以美国的克林顿、英国的布莱尔、德国的施罗德为代表的三国领导人执政期间关于国内国际的一系列新政策，其特点是既非完全左翼也非完全右翼思维，而是综合左右翼思维的中间道路或第三条道路。其对外方面的代表思想有：1）英国的布莱尔主义。布莱尔于1999年4月26日发表《国际共同体主义》演说，主要观点是：冷战后国际关系特点是全球化，在这一背景下外交政策也要相应地做出调整；英国及西方世界必须行动起来，应对全球化挑战，并有必要在某种标准下对他国内政进行干预；英国外交要担当道义责任，实现“价值与利益的汇合”。布莱尔主义是第三条道路在国际关系中的延伸，并打上了深刻的意识形态和道德烙印，实质是新干涉主义。2）美国的克林顿主义。以安全、经济、民主为对外政策三大支柱，实质是领导世界战略。为此需要：一是扩大战略，即将西方民主制度进一步扩大到全球；二是保持接触战略，后来发展到“参与性扩展”战略。克林顿主义后来融合了“人权高于主权论”，强调进行“人道主义干涉”，逐渐演变为“新干涉主义”。

6．主权理论。如主权演变论、主权可分论、道德相互依存论、主权弱化论、主权让渡论、人权高于主权论等。主权相关理论普遍存在于冷战后的西方世界，并且从政界、学术界蔓延到社会上，成为影响最大的一股思潮，它没有具体明确的代表人物和著作，其主要观点林林总总，不外是挑战传统的主权观点，如认为传统的主权对内的最高性、唯一性和对外的自主性等原则在全球化时代已不合时宜；主权可以分割、可以让渡；人权高于主权，如一国发生侵害人权现象，国际社会可以进行人道主义干涉等。

上述6股思潮是最流行、影响最大的、互相之间具有密切联系、并一度成为西方话语霸权的中心潮流。它们具有以下共同特点：一是泛道德化、意识形态化，典型地凸现了西方中心论，涂抹上了浓重的以西方意识形态及道德色彩为底蕴的冷战思维和形而上色彩。二是几种思潮反映了自由主义的理念和保守主义的心态，二者日益结合，形成自由保守主义。无论是共产主义失败论、历史终结论，还是文明冲突论、民主和平论和第三条道路、主权理论，无一不是自由主义、新自由主义的理念演绎，同时又显露了维护以美国为核心的西方世界在国际格局中的霸权地位、恢复传统的以西方为中心的国际体系构成的企图。三是各种思潮互相融合，其“精华”部分逐渐被

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

各国决策界吸纳，成为美国和西方国家制定政策的理论依据。这一点，连亨廷顿本人也毫不忌讳："'文明冲突论'……是提醒西方世界尤其是美国的决策层'未雨绸缪'"[2](P.261)。虽然各思潮从表面上看是互不相连的，但如对其历史演进作总体观察，明显可看出其"破—颂—立—行"的发展脉络：即通过诋毁敌对意识形态（共产主义意识形态）和传统主权观念并宣传其非法性、不适用性和失败性，宣扬西方价值观念和意识形态如民主、自由、道德、人权等的正义性、合法性和普适性，并以全球化时代各国相互依存和一体化程度加剧、国内问题日趋国际化等为现实依据，论证所谓的"人道主义干涉"合法化，武力干涉他国内政合法化，最终达到为建立以西方世界为主导，以美国为领导（其实质是称霸世界）的世界体系的目的。上述思潮既具有典型的道德政治色彩，又打下了为西方国家称霸服务的政治烙印，明显服务于西方世界现存秩序，因而可称为新道德主义或新保守主义，它们在目前国际政治界具有明显的话语垄断地位。由于各种原因，像"共产主义失败论"、"历史终结论"、"文明冲突论"等过分意识形态化的思潮虽然在90年代中前期一度流行，但已随着时间流逝日益显示其荒诞的一面，并渐渐淡出人们的视线。而后几种思潮特别是"民主和平论"、"第三条道路"、"主权理论"由于更多地涂抹上所谓"人权"、"民主"、"自由"的色彩，并披上维护全球稳定发展、推进民主进程等所谓的"正义"外衣，因而对国际社会仍具有一定的迷惑性和欺骗性，目前正大行其道，成为国际政治界流行的主流话语，对西方各国外交产生重要影响，成为"人权外交"、"新干涉主义"等的理论基础。

二、国际政治研究中的理论范式

理论是概念、判断和命题的逻辑性集合，是对事物内在规律探索和因果关系解释的集中、完整的表述。理论具有自身的逻辑和发展规律，难以随着现实变化而立即变化。国际政治理论亦是如此，虽然冷战的结束使现实国际社会发生翻天覆地的变化，虽然传统范式在解释诸如"为什么两极格局会崩溃"一类问题时面临尴尬，但瑕不掩玉，在冷战之前建立的现实主义和新自由主义两大基本理论派别，对于现实的解释说明依然具有科学性，冷战后的诸多现实进一步验证了某些命题和判断的正确性。

（一）新的理论

1. 建构主义理论：代表人物有美国的亚历山大·温特、尼古拉斯·奥努弗等。"建构主义"一词最早由奥努弗于1989年提出。该理论代表作品有温特的《国际政治的社会理论》（1999）和奥努弗等人的《建构世界的国际关系》（1998）。建构主义最早是作为批判理论的一个分支，在冷战后由于开拓了研究后冷战时代新现象、新问题的一个广阔领域而逐渐独立出来，并成为非主流范式中最有影响的理论。这里以其代表人物温特的学术成就作为主要分析点。温特的建构主义理论主要观点有：1）国际政治的结构是观念的分配，它决定着行为体的行为，国际政治状态是社会建构的，可以建构也可以解构，不是一成不变的。2）国际社会的无政府状态不是先验于国家存在的，而是由国家实践创造的，本质上，它是一种体系结构，是国际体系中施动者间互动的结果。3）国际社会的无政府状态取决于国家对自身身份的认同，身份决定利益，利益决定行为。4）国际政治的历史不是循环往复而是向前发展的，国际体系结构处于不断的进化之中。5）国家虽然也是国际社会的主要行为体，但要研究国际关系中的多种变化，特别要重视研究国内经验的主要作用，重视文化、认同、规范等在国际关系及利益中的作用。6）行为体的互动实践可以造就多种无政府逻辑，建构多种无政府文化：过去的国际社会是霍布斯文化占主导地位，国家之间充满敌意，互为敌人；今天的国际社会洛克文化占主导地位，国家之间互相竞争，互为对手；未来世界将是康德文化占主导地位，国家之间充满友谊，互为朋友。7）强调国际体系结构中施动者与结构的互动：一是施动者对结构的作用；二是结构对施动者的作用。

建构主义理论在方法论上坚持整体主义，强调整体对个体的作用；在大国关系领域，强调国际体系

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

结构对国家的作用;在世界观上,承认物质性因素存在的同时,重视观念的作用,强调只有通过行为体自身观念才能产生影响行为的意义,才能具有实质性内容。[3]

建构主义从国际政治社会学角度,否定了现实主义和自由主义对于国际社会性质的基本命题——国际社会的无政府状态,并将无论是现实主义的权力、安全、利益、冲突还是自由制度主义的利益、合作基本概念框架摒弃,另起炉灶,从国际政治的社会基础,即其本身的发展变化规律来说明解释国际政治现实。虽然其概念的精确性、命题的概括性、判断的事实性、理论范畴的科学性、范式的适用性等方面尚存在不少缺陷,但对于认识日益变化的国际政治社会无疑是一种值得肯定的探索,也是目前较为流行的理论。

2. 后现代主义:后现代主义自80年代中期进入国际关系理论领域,代表人物是美国的理查德·阿希利、詹姆斯·德·德里安等人,代表作品有阿希利的《国际关系的重新思考》(1994)、德里安的《论外交》(1987)等。后现代主义批判主导国际关系理论范式,表达了对一些国际关系问题的看法。1)后现代国际关系理论批判主流国际关系研究的局限与狭隘,提倡国际关系理论范式要多元化,以多方位地解释国际社会。2)后现代国际关系理论将国际关系中的权力与知识联系起来,认为权力制造了知识,权力与知识之间存在相互联接关系,并指出知识领域已经受到权力的影响并在一定程度上服务于权力关系。据此,他们认为国家的知识和人的知识之间存在关系,"现代的国术就是现代的人术"。3)后现代主义强调文本研究,主张进行双重阅读,第一重阅读是对主流解释的评论或重复,第二重阅读是通过揭示文本、话语内存的矛盾和冲突去解构主流解释。在世界观上,后现代主义具有强烈的怀疑论色彩,它反对建立某种既定的中心论,排斥现代性、主流或正统,强调关怀边缘问题、偶然事件和反主流观念。在方法论上,后现代主义强调内省、解构和多元性解释,提倡直觉、感悟、本能等的解释功能。[4]

3. 全球治理理论(Global Governance):治理(Governance)是80年代后期开始在政治社会科学界出现的一个学术概念,治理与统治相对应而言,强调通过多向的、互动的分权与合作达到管理的目的,具有民主性、说服性与效率性。全球治理理论将治理的概念引进国际关系研究领域,指通过调整国家间利害关系的结构来推动国际社会的协调和管理。其代表人物有美国的罗森诺、德国的切姆皮尔、日本的坂本义和等。其概念是90年代初提出的,其倡导者则是1992年瑞典首相卡尔松和圭亚那前外长兰法尔担任主席的"全球治理委员会"。全球治理不是要建立"国家政府"或"世界政府",而是为了应对相互依存程度加深、经济全球化和世界一体化日趋加深的背景下出现的全球性问题和危机,是全世界范围内国家或组织的协调合作。代表作品是全球治理委员会的相关报告和提案,如《90年代的共同责任》、《对待的呼吁》、《天涯若比邻》。主要内容是:1)促进安全保障,实现全球安全;2)实现经济安全保障;3)改革联合国;4)加强民办性法规执行;5)行动计划。

4. 国际社会理论:该理论是英国学派的代表理论。主要代表人物有:马丁·怀特、爱德华·卡尔、汉迪·布尔等,代表著作有怀特的《无政府社会》。该理论探讨的是由主权国家组成的一种国际社会和国际社会无政府状态的特殊性质。主要内容:1)强调西方文明的价值及其扩展意义。怀特通过分析世界历史中的文明及国家体系的特殊性质,认为只有以西欧为代表的西方文明和国家体系是世界上最有影响的文明,并探讨了西方价值在国际关系中的主导地位。2)强调国际社会与国际体系在概念上的区别。英国学派认为,国际社会与国际体系的区别是理解国际社会命题的关键内容。国际社会是国际体系的一种,国际体系以无政府状态为基本标志,而国际社会则不仅构成了一个体系,还建立了对话、共同规则和维护上述机制以实现共同利益的基本共识。显然,国际社会更强调制度和文化、价值认同,国际体系可以不以国际社会为前提,而后者却必须以前者为前提。国际社会理论探讨了国际体系演变为国际社会的条件、非西方社会被纳入以欧洲文明为主流的国际社会的历史进度和条件。3)强调国际社会

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

与世界社会的观念差异。英国学派强调国际社会是以国家为主体的，是国家、政府间国际组织组成的俱乐部，认同的对象是国家，追求的是国家利益；而世界社会则从国家、跨国公司到非政府国际组织等无所不包，是一个泛世界共同体概念，认同的对象是全球社会。[2](P.556-584)

（二）发展或综合的理论

1. 国际机制论（International Regimes，又译国际体制），代表人物是美国的罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈、约翰·鲁吉、奥兰扬等人，代表作品有基欧汉和奈合著的《权力与相互依赖》（1977）及基欧汉的《霸权之后》（1984）。所谓国际机制，基欧汉的定义是指正式或非正式组织起来的一般行为模式或行为范畴。70年代，机制作为世界贸易的稳定性提出来，80年代，争论的重点集中到国际机制是否需要霸权国家，显现的是自由主义的机制论与现实主义的霸权论的争论。以基欧汉和奈等人为代表的自由主义流派是国际机制论的主要贡献者，他们承认国际社会的无政府状态性质，但认为其并非无序而是有一定的形式和规范。国家是自私而理性的行为体，目的是追求绝对收益，因而国家之间存在利益冲突；但各国为实现自身的利益追求，避免冲突，必然要通过建立一种机制实现合作，以取得各自利益的实现。国际组织和国际合作及其中的国际协议、国际制度就是典型体现。自由主义者承认权力的作用，但同时将国际机制视为国际关系中的独立变量，强调国际机制在实现国家利益中的重要作用。国际机制存在的前提是国际社会存在不确定性，这是其理论核心。国际机制有助于国家之间通过协约的联结降低互不信任度，增强共同理解和相互信任，从而降低国际社会的不确定性实现各自利益。

90年代以来，美国机制论的代表人物奥兰扬从三个方面对体制进行了分析：体制的要素、体制的实际行为、体制的变化状况，并在近年把体制作为一个对等的自我控制的国际社会体系加以把握。据此，国际体制视角的国际体系由三个要素构成：作为国际关系主体的国家存在；制度－国际组织－功能准则产生的国际一体化关系；个人、非政府组织和跨国公司、跨国关系。

国际机制理论的代表人物基欧汉和奈等人都是自由主义者，但因为在机制理论方面的卓越贡献，并以国际机制理论发展了国际政治理论，因而人们又将新自由主义称为自由制度主义。但研究国际机制并非只有自由主义学派一家，新现实主义者强调霸权稳定论和单极稳定论，以对抗国际机制论，提出了基于权力的国际机制理论的经典理论模式，指出国际合作与国际机制只有在霸权国家或极的主控与引导下才能实际运转，提高效率，避免陷入空想、流于形式，并通过国际社会和国际组织中的若干经验事实来支持这一观点。建构主义者则强调要重视文化、规范等主观性因素在国际机制中的作用，强调国际机制的过程的意义，并要求加强对国家与国家利益认同的分析。其在国际机制方面的代表理论为认知主义，这一理论强调思想意识和价值观念的作用，认为机制不是与生俱来的，而是逐步形成的，有一个进化和学习的过程。

2. 多边主义。多边主义的含义：一是指一国外交政策理念或指导思想，与单边主义、孤立主义等相对应，二是指一种新的外交政策工具，与多边外交基本同义。多边主义尚未成为一个独立的研究概念及研究范畴，夹杂在其他研究之中，概念本身缺乏完整、统一的定义，尚没有形成系统的理论。代表作品是约翰·拉格的《多边主义的重要作用：一种国际形式的理论和实践》（1993）。根据基欧汉的论述，多边主义可定义为“依据普遍行为原则，协调三个或三个以上国家的制度形式”。这是制度框架中的多边主义，主要含义是：1）国家是多边主义的基本行为体，协调国家是制度性多边主义的基本功能，寻求国家间合作是多边主义的主要目的；2）把多边主义定义为一种制度形式；3）多边主义的基础是普遍行为原则。一战前多边主义的主要特征是双边主义，一战后全球范围内形成以国联为核心的多边主义，二战后，多边主义最突出的表现为联合国，但重心是美苏两国的双边主义。多边主义研究全面兴起的标志是《权力与相互依赖》，强调国际机制作用，坚持多边主义原则。20世纪80年代至90年代中后期，以国

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

际机制为核心的多边主义研究成为国际关系学理研究的中心;80年代末90年代初,社会建构主义国际关系理论将对本体论的讨论引入多边主义研究,探讨多边条件下集体身份形成问题。

3. 双层次博弈理论:双层次博弈理论受启发于苏姗·斯特兰奇等人对国家中心范式论的批评,这种批评强调国内政治对国际合作的重要影响,代表人物为美国的罗伯特·帕特南,代表作为《外交和国内政治:双层次博弈的逻辑》(1988)。该理论将"双层次博弈"概念引入国际关系的研究中,所谓双层次就是国际层次(第一层次)和国内层次(第二层次)。第一层次是"谈判者讨价还价后达成暂时协议"的过程;第二层次是"要在选民团体中讨论是否要批准这一协议的过程"。这一理论的核心概念是"获胜集合",意指:某一第二层次选民的"获胜集合"是投票中第一层次获胜的所有协议的可能集合,即"获胜集合"是指第二层次选民对第一层次达成协议所投赞成票的集合。"获胜集合"的大小取决于三个决定因素:第二层次选民间的权力分布、偏好和可能的联盟、第二层次的政治制度和第一层次的谈判者所采取的策略。

90年代以来,该理论有了新的发展,安德鲁·莫拉维什克在帕特南理论的基础上进一步指出:政治家和国内行为体的替代性"双层次博弈"可分为四类:重构国内的获胜集合;重构国外谈判方的国内获胜集合;跨国联盟以及国内团体削弱外国领导人地位的努力。兰提斯提出"政治承诺后"阶段概念,从而将国内情况与国际协议的谈判连接到一起;米尔纳详细论述了双层次博弈的国内博弈过程;朱恩强调引入中间变量(外交政策类型)改造克拉斯纳的制度形成模式,使之成为"国内政治 - 外交政策类型 - 制度形式 - 相关行为"的模式;肯尼思汉夫和阿里尔德昂德达尔提出要重视"实施博弈",有必要在帕特南的双层次博弈中将实施博弈设计成第三行为层次。[5]

4. 现实主义的嬗变:新现实主义又称为结构现实主义,它在坚持传统现实主义关于国际社会的无政府状态性质和国家是主要行为体基本假设的同时,认为权力只是一种手段,国家最关心是安全,并强调从结构层次上即国际社会的无政府状态和力量分布上来解释说明国际社会。90年代以来,结构现实主义在坚持这一固有基本理论同时,裂变为进攻性现实主义和防御性现实主义二大流派。进攻性现实主义对国际社会持悲观态度,强调国际体系的霍布斯状态即敌意状态和国家间互为敌人,认为国际社会的无政府状态决定了安全的稀缺性,安全的稀缺导致国家间常常发生冲突,一国要想在冲突中处于主动,常常采取进攻性策略,其原因在于国家之间的互不信任,因而采取种种努力维护自身安全和利益。代表人物是米尔斯海默,代表作是《时光倒流:冷战后的欧洲》(1990)。防御性现实主义对国际社会的看法要乐观一点。他们认为,虽然国际社会处于无政府状态,但由于国家是有理性的,因而他们常常会通过权衡扩张行为的得失大小,从而决定自己采取何种行为。由于在历史上侵略扩张一直是非正义的不得人心的,因而国家处处谨慎从事,但为了获得安全和利益,国家又必须有所作为,因而通常情况下都会采取温和谨慎的政策,富有侵略情绪直至侵略行为的必定是少数。其分析问题的根据在于,防御性现实主义认为安全并不是稀缺而是充足的。代表人物是范埃弗拉。

新古典现实主义是古典现实主义在当代的一种新发展,它强调安全并非国家对外政策的首要目标,国家对外政策的首要目标是最大限度地维护国家利益,追求国家相对力量的上升。国际体系的性质相当模糊,安全也无所谓稀缺或充足,人们只有根据主观经验去解读。新古典现实主义继承了古典现实主义重视单元层次分析的传统,不同的是将国内因素作为中间变量纳入分析框架,将体系分析和单元分析结合起来,提供了有价值的分析思路和范例。[6]

5. 世界秩序新论。世界秩序新论是世界秩序论在冷战后的新发展。世界秩序的代表人物是美国的斯坦利·霍夫曼,代表作品是《是霸权还是世界秩序》(1980)。所谓世界秩序既是一种国家和睦相处的理想模式,又是国家友好相处的程序和手段,更是各国解决争端、冲突,实现合作与发展的有序状态。

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

霍夫曼作为新现实主义的代表人物之一，强调用“世界秩序”代替“国际体系”，实质上，在他那里，秩序就是持久的强权关系的特定格局。世界秩序论的主要观点有：1）要依靠跨国力量和国际力量，通过有限战争和核控制来实现世界秩序；2）世界秩序促进国际社会的积极性发展，可解决人类共同问题；3）通过强调新正义战争、推行和平和稳定核均势，保卫资本主义政治，大力、全面推行民主目标，实现新世界秩序；4）美国应学会建立没有基于武力称霸的世界领导地位。

冷战后，美国前总统老布什在1991年提出“建立世界新秩序”，克林顿上台后，全面推行世界秩序新论，其实质就是领导世界战略，即克林顿主义的外交部分，其支柱是“安全、经济和民主”三大对外政策，为此需要加强美国的领导地位，建立集体安全体系，推行国际合作，输出民主、人权等。国际关系研究学者也提出了若干种世界秩序模式，如单极稳定模式、单极－多极模式、三大经济区模式、地球村模式、多极均势模式等。

冷战以来国际政治学术研究有以下特点：1、虽然出现了不少新的理论，但从总体上看，尚未出现超越或平行于现实主义和自由主义的新的理论范式。建构主义从方法论、基本假设和命题等方面都对传统理论提出了挑战，但就总体而言，其代表的国际政治社会学尚处于起步阶段，理论体系构建尚未完成，理论本身还存在缺陷，对现实政治社会的说明与解释尚缺乏有力的经验事实的支撑，代表人物少，著作单一，还没有形成一个统一的学术派别。其他批判理论具有浓厚的反思色彩，但批判的力度大于建构的力度，思想的火花多，理论的建树少，尚未在方法论、基本假设、核心概念、命题的系统性和科学性等方面形成真正的挑战，代表人物与经典作品特别是专著不足。这些都使得目前的理论仍是现实主义和自由主义占主导地位。2、现实主义和自由主义仍然是国际政治研究主导流派，其他一些理论虽然基本观点和命题各异，但其方法论、基本假设和核心概念不是现实主义就是自由主义。现实主义与自由主义作为两大主流范式不断发展。虽然在总体上这两大主流范式对于批判理论、建构主义理论等非主流范式的挑战基本不予理睬，但在坚持基本理论结构和前提的同时，也在结合冷战后世界政治最新变化，不断发展其理论，以求做到更有力地解释现实社会，并依靠其雄厚的学术队伍对现实产生巨大影响。像前章所说的冷战后的各种自由主义思潮以及霸权（单极）稳定论、多极均势论、世界秩序论、安全新论等都对各国政策产生较大影响，而非主流理论的影响则只局限于学术上。3、现实主义和自由主义各自在研究“细分”的同时，又有日益融合的趋势，反映了其“近世”的共同特点。现实主义和自由主义有着共同的基本假设，所不同的是前者强调冲突，后者强调合作，但在冲突与合作同时发展、依存与分裂并行显现的国际现实面前，其许多命题、观点甚至方法论都在趋同，例如在国际制度、国际合作、国际冲突、安全等方面，两种流派都直接发生碰撞，同时也在相互交融。4、各流派的内部嬗变、不断发展与交叉性边缘学科不断涌现、并存。

三、实用主义与现实主义的政策

冷战以后，面对一极多强的国际政治格局，西方世界特别是美国萌发出领导世界的意图，并由此出台一系列政策，从各个方面谋求称霸，对国际政治研究产生了重大影响；同时，学术界的新观点和思潮涌现也必然影响现实的国家外交政策，甚至成为一些外交战略的理论基础。

90年代以来以美国为首的西方世界的外交政策集中体现在以下几个方面：

1. 人权外交战略。美国的人权外交可追溯到一战时的威尔逊任总统期间，二战以后特别是在卡特当政期间，开始使人权置于外交的中心地位，但其高潮涌现于冷战结束后，并贯穿至今，成为西方世界干预他国内政，实施制裁的“锐利武器”之一。其理论基础是：主权可分论、主权有限论、人权高于主权论等。人权外交集西方人权观、西方价值观和西方（美国）利益三者于一体，针对广大发展中国家展开了强大攻势，其核心观点有：1）人权主要是政治和

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

自由民主权利，是最高权利；2）人权高于民族国家主权；3）如一国发生侵犯人权或人权状况不佳，国际社会有权进行“人道主义干涉”。包括中国在内的第三世界国家针对西方谬论，提出“集体人权”、“人权要重视社会权、发展权、经济权”，“人权应在主权国家框架内”等，发展了人权理论，扩大了人权理论内涵和范围，与西方相对抗。双方在日内瓦国际人权大会、联合国框架内进行多次交锋，目前是不胜不负。

2. 新干涉主义。这是近年来特别是科索沃战争以来流行于西方的一种以“捍卫人道主义”和西方“民主”、“人权价值观”为借口，以武力干涉他国内政的政策和行径。以英美为典型代表，在美国体现为克林顿主义的外交部分，在英国体现为布莱尔主义的外交部分，其理论基础是世界秩序论、民主和平论、人权高于主权论等。这一政策在人权外交基础上进一步发展，将外交领域的斗争扩大到武力范围内，并公然以武力干涉他国内政，同时，又给自身涂抹上一层道德、正义和人道主义的色彩。

3. 单边主义倾向。与世界范围内的地区主义和多边主义潮流相悖，美英两国在某些重要的国际行动中，表现出越来越强的单边主义倾向，即当联合国和其他国际组织的意见与自己不符时，往往抛开这些组织，无视国际社会的呼吁，单方面采取行动，如轰炸伊拉克、突袭南联盟、撕毁反导条约等行为。

西方世界的特点是大战当前，奉行自保的现实主义政策；强敌退去，就开始以救世主自居，理想主义情怀复苏。美国也不例外，其外交政策骨子里是典型的现实主义，但又涂抹上不少自由主义和道德主义色彩；其出发点是，有用就用，无用则弃，是典型的实用主义；其目的是追求自身的利益最大化，至于这些利益体现为权力和称霸世界（如传统现实主义）还是体现为安全和维护全球秩序（如结构现实主义）则是专家的事了。

四、结　语

与理论相比，思潮与外交政策联系更为密切，冷战后的流行思潮的部分作者本身就曾是外交政策的制定者或参与者，如尼克松、布热津斯基等人；但理论与思潮、政策间并不是彼此割裂的而是可以互相转化的，某些理论既科学深刻，又通俗易懂，在一段时间内也能引起大众关注成为流行的思潮，如果它对现实具有非常强的指导性，同样也会转化为政策或成为理论依据；而那些具有深入的学术分析和规范的理论思维的思潮，其主要观点和命题经过抽象和固化后，也能成为理论长久占据人们的心灵。就国际政治学界研究发展情况来看，目前在相当长的一段时间内，两大主流范式仍会占据国际关系研究领域的霸主地位，但其内部将不断分化，两者将不断融合。以建构主义为代表的非主流范式将逐渐成熟、壮大，并最终有可能构成三足鼎立之势。

[参考文献]

[1] [美]塞缪尔·P·亨廷顿.文明的冲突[J].张林宏.国外社会科学，1993(10).

[2] 王逸舟.西方国际政治学：历史与理论[M].上海：上海人民出版社，1998.

[3] 秦亚青.国际政治的社会理论[M].上海：上海人民出版社，2000.

[4] 倪世雄.当代西方国际关系理论[M].上海：复旦大学出版社，2001.

[5] 王传兴.双层次博弈理论的兴起和发展[J].世界经济与政治，2001(5).

[6] 于铁军.进攻性现实主义、防御性现实主义和新古典现实主义[J].世界经济与政治，2000(5).

[7] 任元彪.不是学术失范而是学术失学[J].新华文摘，2001(3).

（责任编辑　齐琳）

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net