

试论国际关系理论中的马克思主义

——对世界体系理论和新马克思主义的分析

李恒杰

(北华大学 政法学院, 吉林 吉林 132013)

[摘要] 尽管马克思本人没有直接写过国际关系理论方面的文章,但他对资本主义的研究给了许多国际关系学者以启示。后者运用马克思主义的研究方法来分析国际关系问题,取得了很好的效果。马克思主义对国际关系理论研究有着重大的意义。世界体系理论和新马克思主义,都以马克思主义理论为出发点,对国际关系进行分析和评述,但由于对待马克思主义理论遗产态度的不同,它们之间也有很大的差异。

[关键词] 马克思主义; 世界体系理论; 新马克思主义; 国际关系理论

[中图分类号] D80 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-3489(2007)03-0007-06

一、马克思关于国际关系理论的论述

马克思主义对国际关系理论研究有着重大的意义。马克思在生前曾写过大量关于国际问题的文章,他对国际关系领域的研究是相当深刻的。马克思去世以后,许多受到其研究方法启发的人努力把马克思主义运用到国际关系领域,用马克思主义理论来观察和分析国际问题。

马克思主义理论的发展有两方面的含义。一方面,马克思本人对自己的思想不断反省、超越,促进了马克思主义理论的进步。马克思作为一名多产的理论家,他的思想是不断更新和变化的,从他不同时期的作品可以看出这一点,后人对马克思有些理论的解释有些出入或矛盾,是可以理解的。另一方面,后人对马克思主义理论进行了补充和修正,促进了该理论的发展。在马克思去世后,现实世界发生了

变化,马克思一些论断的缺陷就显露出来。于是,一些人按照现实世界的情况修改了该理论,或者将自己的思想与传统的马克思主义融合在一起,从而推动了理论的进步。本文所讨论的两个国际关系理论,都是从马克思主义的立场出发,对国际关系进行分析和评述。这两个理论是世界体系理论和新马克思主义。虽然它们各有特色,但以下几点是共存其中的。

首先,马克思主义认为,人类社会应作为一个整体来分析。以前我们在分析人类社会时,研究历史就只看历史,研究经济就只看经济,其实这些研究都是片面的。即使你了解人类社会的某一方面或某些方面,你也不会了解整个人类社会。这就要求我们必须把人类社会作为一个整体来研究,把人类社会的各种关系进行整体定位。只有打破不同学科的界限,才能理解国际关系的真正动力。

其次,马克思主义强调唯物主义历史观。唯物史观认为社会存在决定社会意识,生产力决定生产

关系, 社会是个有机体, 由政治、经济、文化等方面共同构成, 其中经济起决定作用。唯物史观注重历史, 从联系的角度看待问题, 认为社会经济的发展是历史前进的动力, 历史的进程实际上是社会经济发展的进程。马克思认为, 社会发展的基本动力就是生产力和生产关系的矛盾运动。二者共同构成了一定社会的经济基础。

最后, 阶级有着重要的作用。马克思主义认为, 人类社会是阶级的社会, 从体系上讲容易产生阶级斗争。在分析人类社会时, 在分析不同国家之间的关系时, 阶级分析是一个重要的方面。资产阶级和无产阶级之间的矛盾对国际关系有着重要的影响。

应该指出的是, 尽管以下谈及的两个国际关系理论都以马克思主义为出发点, 但根据它们对待马克思主义理论遗产的不同态度, 它们之间也有较大的差异。新马克思主义者的作品更加直接地运用马克思的初始思想, 可称之为忠实的马克思主义者。而世界体系理论者则较少地运用, 可以被看作后马克思主义者。

二、世界体系理论

从时间上讲, 世界体系理论最早努力将马克思主义系统地应用于国际领域。该理论的研究方法有两个重要特点, 第一, 近代以来所有的政治, 无论是国际还是国内的, 都产生在资本主义世界经济的框架内; 第二, 在世界政治中, 国家并非唯一的重要行为者, 某些社会阶级也是非常重要的。而且, 这些国家和阶级在资本主义世界经济结构中的定位决定了他们的行为、相互作用的方式以及谁占有统治地位。

列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》是早期运用世界体系理论对帝国主义进行批判的最有影响的作品。列宁指出, 随着垄断资本主义的发展, 资本主义已经进入了一个新的时代, 也就是它的最高和最终的时代。“整个来说, 资本主义的发展比从前要快得多, 但是这种发展不仅一般地更不平衡了, 而且这种不平衡还特别表现在某些资本最雄厚的国家(英国)的腐朽上面。”^{[1] (P. 685)} 在垄断资本主

义时期, 世界经济的双重结构得到了发展, 即一个占统治地位的中心和一个它利用的不太发达的边缘。处于中心国家的资产阶级会利用从边缘国获取的利润来提高他们本国无产阶级的生活。这样, 根据列宁的分析, 这种中心和边缘结构上的划分决定了每个国家资产阶级和无产阶级关系的本质并不相同。列宁的观点被拉丁美洲的依附理论学派所发展, 该理论是“迄今在拉丁美洲出现的可争议的和最有影响的思想”。^{[2] (P. 395)} 该学派的作者, 如劳尔·普雷比施(Raul Prebisch)、安德烈·冈德·弗兰克(Andre Gunder Frank)、恩里克·费尔南多·卡尔多索(Henrique Fernando Cardoso)等更深入地发展了中心和边缘理论。依附理论者的广泛共识是: 美国是拉美外部联系的一个重要制约因素。他们强调美拉关系中的结构性依附关系, 认为官僚政治中侧重政府内部政策运作的方法与美拉关系的真实情况相距甚远。^{[3] (P. 212-235)} 阿尔伯特·范·克拉夫兰在分析拉美外交政策时, 将依附理论看作体系的方法, 认为该理论为研究拉美外交政策提供了一个有价值的视角, 尤其论证了该地区对外部变化的敏感性和脆弱性。

伊曼纽尔·沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)是世界体系理论的杰出代表。在他看来, 社会组织的主要形式是世界体系。历史上有两种世界体系: 世界帝国体系和世界经济体系。这两种体系的区别在于谁做出决定, 即谁决定资源的分配, 或者说, 是谁占有什么东西。在世界帝国体系中, 中央集权制国家利用其权力把从边缘地区获得的资源拿到中心国家进行分配。在世界经济体系之中, 没有简单的政治权力中心, 但有大量相互竞争的权力中心, 资源不是靠中央法令来分配而是以市场为媒介来分配。“由于机器和蒸汽的应用, 分工的规模已使脱离本国的大工业完全依赖于世界市场、国际交换和国际分工。”^{[4] (P. 166)} 这两种体系的最终结果是一样的, 也就是把资源从边缘国家转向中心国家。马克思指出“一种与机器生产中心相适应的新的国际分工产生了, 它使地球的一部分转为主要从事农业的生产地区, 以服务于另一部分主要从事工业的生产地区。”^{[5] (P. 520)} 在沃勒斯坦看来, 所有的社会结构(如

家庭、公司、国家等), 无论大小, 都在运动着的世界体系环境中不断适应和变化, 而且更为关键的不是只是体系中的要素在变, 体系本身也有历史的局限性, 它有一个产生、发展和结束的过程。

沃勒斯坦的“现代世界体系”是指资本主义世界经济体系, 其特点可以用时间和空间两个词来描述。空间方面主要指世界经济体系中有不同的国家, 它们所起的经济作用不同。对于由列宁提出假设而由相互依存理论家们所发展的中心—边缘的区分, 沃勒斯坦增加了另一个经济地区, 即半边缘区。资本主义世界经济体是以世界范围的劳动分工为基础而建立的, 在这种分工中, 世界经济体的不同区域(我们称之为中心区域、半边缘区和边缘区域)被派定承担特定的经济角色。^{[6] (P 194)}按他的说法, 半边缘区在世界体系中处于中间位置, 它既有中心国家的某些特征, 也有边缘国家的某些特征。

根据世界体系理论, 世界经济的三个区域联系在一起形成一种利用的关系, 中心国家利用高工资(低强度)、高利润、高资本密集型产品, 交换边缘地区低工资(高强度)、低利润、低资本密集型产品。从而占有剩余部分价值。正如恩格斯在《英国工人阶级状况》中指出“英国应当成为‘世界工厂’; 其他一切国家对于英国应当同爱尔兰一样, 成为英国工业品的销售市场, 同时又供给它原料和粮食。英国是农业世界的伟大的工业中心, 是工业太阳, 日益增多的生产谷物和棉花的卫星都围着它运转。”^{[7] (P 375)}这种不平等交换是资本主义世界经济体系进行资本积累的主要途径之一。^{[8] (P 162)}资本主义国际分工使得“资本主义生产方式不发达的国家, 按照和资本主义生产方式的国家相适应的程度来进行消费和生产。”^{[9] (P 286)}结果, 财富从边缘国家流向中心国家, 在现代世界体系的整个历史中, 中心国家的各种优势一直在扩大。

中心、边缘和半边缘国家共同构成了世界经济的空间层面。如果对它们进行分别描述, 那么世界体系将是相当稳定的。但实际情况并非如此, 因为在世界体系理论的描述中还有时间方面的情况, 它们是有规律的循环、长期趋势、矛盾和危机。当这些

时间因素与空间因素结合在一起时, 就决定了体系的历史发展轨迹。

体系有规律的循环与资本主义世界经济的发展趋势相联系, 这种趋势要经历不断重复的扩张期和随后的衰落期, 即繁荣和衰落。不管体系内的进程对于经济的发展或衰退起什么作用, 每次循环都不会简单地回到它原来的起点。而且, 如果我们把每次循环的最低点联接起来, 我们会发现在体系中存在长期趋势, 即世界经济的长期增长或衰退。

世界体系时间因素的另一个特点是矛盾性。这是由于体系结构的局限性产生的。这种结构使得一些国家一系列举动在短期看是最合适的, 而同样这些国家采取不同的甚至是相反的举动在长期看是最合适的。我们可以通过沃勒斯坦认为的一个主要矛盾来最好地解释和理解这种局限性。这个矛盾是资本主义体系的矛盾, 即消费不足的问题。

从短期看, 通过降低生产者的工资来最大限度获取利润符合资本家利益。然而, 资本家需要把工人生产的产品卖给消费者才能实现利润。工人是潜在的消费者, 他们的工资降得越低, 他们的购买力就越低。所以, 尽管从短期看降低工资水平会使资本家受益, 但从长期看, 这会导致其利润下滑。消费不足的危机就产生了, 世界经济的矛盾也就产生了。

在世界体系的背景下, 危机往往是体系的危机。沃勒斯坦认为, 某一次矛盾过程构成了一个相对独立的部分, 这个部分在世界体系的存在过程中只被表达一次。体系中存在大量的矛盾过程, 考虑到体系中有规律的循环、长期趋势等特点, 这些矛盾会越积越多、越积越大, 以至于体系的自身发展无法继续下去, 危机也就产生了。这样, 一个特定世界体系内的危机就宣告该体系的终结, 从而被另一个体系所替代。沃勒斯坦认为目前的世界体系正处于结构性危机之中, 我们已经进入变革时代, 即一个分岔和混乱时期。^[10]这个时期孕育了该体系的结束及其替代者。所以, 有的世界体系论者指出, 新世纪最初几十年的世界政治冲突将不会发生在国家之间, 而是发生在全球化力量与以地域为基础的寻求生存出路的地方力量之间。

其他的世界体系理论家也对该理论做出了不同的贡献。例如,克里斯托弗·蔡斯·邓恩(Christopher Chase-Dunn)比沃勒斯坦更加强调整体内国家之间关系的重要作用。弗兰克(Frank)和吉尔斯(Gills)认为,沃勒斯坦关于世界资本主义体系的观点把欧洲的情况扩展到了全世界,这是错误的,这是欧洲中心论。相反,他们认为欧洲的世界体系是以中东为基础的更古老的世界体系的分支。

三、新马克思主义

相比起世界体系理论、葛兰西主义和批判理论,新马克思主义者的思想在更大程度上直接来自马克思自己的作品,其思想又回到最根本的马克思主义原则,他们设法再利用那些他们认为已被后人忽视或有些误解的思想。在此基础上,他们一方面试图批判马克思主义范围内其他方向的理论发展,另一方面使他们自己发展的理论更适于理解当代潮流。

马克思认为资本主义是人类发展的必然阶段,资本主义通过发展社会生产力,一方面为其后建立的人类解放社会奠定了经济基础;另一方面产生了阶级斗争,它是社会转型的必要催化剂。从这个观点出发,马克思认为靠殖民的力量把资本主义引入殖民地应被视为积极的进步,尽管这需要付出代价并且是个痛苦的过程。

然而,列宁认为资本主义在殖民地的行为是退步的。说它退步,不仅是因为它没有发展第三世界的生产力基础,而且因为资本家把榨取殖民地所获得的利润,一部分转给了中心国家的工人阶级,从而破坏了这些国家的革命潜力。因此,在列宁看来,帝国主义就是资本主义发展到确实不起任何进步作用的阶段,帝国主义既是资本主义的最高阶段也是它的最终阶段。

英国的新马克思主义者比尔·沃伦(Bill Warren),反对列宁这种观点。在他的《帝国主义,资本主义的开拓者》一书中,他指出列宁无论在理论上或实践上都是错误的。相比之下,他指出马克思的路线还是基本正确的。沃伦认为,资本主义正在边

缘国家完成它的历史使命,这主要体现在促进当地生产力的发展。这会产生更多的城市工人阶级,有利于未来的社会转型。因此,帝国主义应该被看成是资本主义的开拓者,而不是其最高阶段。

沃伦在考察了第三世界范围内的资本主义发展状况后认为,殖民主义明显地促进了当地的发展,这主要表现在三个方面:医疗、教育以及商品生产。这其中的每个方面都为生产力的长期发展打下了至关重要的基础。在医疗卫生方面,沃伦注意到整个殖民地世界人口寿命在延长而儿童死亡率在下降,这导致了人口大量增长。在教育方面,沃伦指出在第三世界,接受初级、中级尤其是高级教育的人口比例迅速增长,这种速度甚至快于以前的欧洲。在商品生产方面,在殖民时期大量增长的消费品刺激了第三世界国家国内生产的迅速发展。

沃伦认为,随着殖民时代的结束,第三世界国家的生产力和财富有了较大的增长。当然这种增长并不平衡,有的发展的比较好,也有的不尽如人意,这是资本主义发展的必然趋势。不能因此而否认资本主义的历史进步作用。

总之,沃伦认为相互依存理论和世界体系理论所描述的南北关系都是不全面的。资本主义要在全世界发展,必然要付出一定的代价,所以有些国家相对落后也是情理之中的事,但这不会导致一些人所说的“经济不发达状况”的发展。沃伦认为,在马克思当时的情况下人们不应该反对资本家,因为当时资本主义的发展不仅使生产水平有了重大提高,而且使生活水平有了重大提高。这些是资本主义历史使命的一部分,而且,当时的资本主义发展还只是处于初级阶段,资本主义最终还要过渡到社会主义。

贾斯廷·罗森堡的分析中心是国际体系变化与社会关系变化的本质联系。^[1]其理论起点是对现实主义国际关系理论的批判。现实主义声称其提供了对国际关系历史的、客观的论述——认为国际体系是自主的、独立的政治体系。但罗森堡认为,某一体系的自主是以社会关系内部特点为基础,两者是相互联系的。

作为现实主义的替代品,罗森堡提出国际关系

理论的发展要紧跟世界政治本质的变化,这个理论必须认识到国际关系是更宽范围的社会关系的一部分。马克思说过,社会生产关系总是生产资料的所有者和生产者之间的直接关系。这种关系提示了整个社会结构的最深处秘密、该结构隐藏着的基础以及政治形式上的主权和独立的关系。由此推论,罗森堡认为,整个社会生产关系的地位在国家关系之上并包括国家关系。社会生产关系不同,国家间关系也会不同。因此,要想理解国际关系的变化就要检验作为基础的社会生产关系。这样,如果我们想理解资本主义时期与封建时期国际关系有何变化,我们就有必要分析这两个时期社会生产关系的变化。

罗森堡认为现实主义的两个核心概念——主权和无政府状态,按马克思的方法来解释会有所收获,这两个概念都反应了资本主义时期的特点。随着主权作用日益倾向政治化,国家从资本主义生产过程中逐渐分离出来。尽管国家参与生产的管理,但它们越来越避免直接卷入生产活动本身。相比之下,所有过去时代,国家都直接参与了生产过程,所以各种作坊、手工业生产活动等都限制在国家疆域内。但随着主权治理与生产的分离,资本主义企业往往走出国门,甚至建立跨国公司,从而在国际运作中拥有更大的自主权。“政治与经济之间愈益全球性的、持续的分离意味着世界市场的真正建构和相关主权国家体系的兴起。”^{[12] (P191)}

同样地,罗森堡认为无政府理论包含在马克思对资本主义的分析当中,这个分析断定了无政府状态是资本主义生产方式的本质特征。毕竟,所有的工人都存在于一个相互竞争的条件下。马克思说过,“在资本主义生产方式占统治地位的社会里,社会劳动力分配的无政府状态和劳动力在生产领域分配的有序状态互为条件”。只有劳动力分配的无政府状态才能促进不同资本家的竞争,所以罗森堡得出的结论是:无政府状态是资本家之间发生关系的条件,也是国家之间发生关系的条件,它是存在于资本主义生产关系之中的必然现象,而不是国家间关系的永恒特点。

四、体系理论与新马克思主义的联系和区别

体系理论和新马克思主义都是以马克思主义的理论和方法来研究和分析国际问题。体系理论比较注重对传统马克思主义思想的发展和更新,新马克思主义则更贴近传统马克思主义的指导原则和根本思想。体系理论与新马克思主义的联系和区别主要体现在以下几个方面。

首先,体系理论和新马克思主义都认为资本主义的发展促进了世界经济的进步。体系理论以为,尽管中心国家利用其优势地位,使财富从边缘国家流向中心国家,并占有一定数量的剩余价值,但这种财富在中心和边缘的循环从长期看会提高全球工人的收入,从而在一定程度上推进世界经济的发展。从短期看,通过降低生产者的工资来最大限度获取利润符合资本家利益。然而,资本家需要把工人生产的产品卖给消费者才能实现利润。工人是潜在的消费者,他们的工资降得越低,他们的购买力就越低。所以,尽管从短期看降低工资水平会使资本家受益,但从长期看,这会导致其利润下滑。消费不足的危机就产生了,世界经济的矛盾也就产生了。为了避免这种情况的发生,资本家就要想办法提高工人的工资。

新马克思主义者也认为,资本主义对世界经济的贡献给广大第三世界国家带来益处,尤其是促进了这些国家的商品生产和教育进步。在19世纪和20世纪,资本主义工业国为了获取一些落后国家的矿产和其他自然资源,在这些国家投资建厂,客观上带去了新技术和设备,促进了这些国家生产的发展。西方一些教育理念等也同时传入第三世界,落后地区的学生也有机会去发达国家学习,这些都给边缘国家带来了有利于发展的条件。

其次,体系理论和新马克思主义都认为社会生产关系是国际关系的基础。体系理论认为现代世界体系是以世界范围内的劳动分工为基础,进行生产、交换和消费而形成的体系。国际关系虽然体现了国

家之间的关系,但它也是世界生产关系的体现。无论怎样划分世界体系(中心国家和边缘国家或者中心国家、半边缘国家和边缘国家),世界各国都是由生产联系在一起的一个整体,国际关系也是由生产关系决定着的。新马克思主义强调国际关系是社会关系的一部分,这里的社会关系主要就是指社会生产关系。有什么样的社会生产关系,就有什么样的国家之间的关系,即国际关系。生产关系是基础,国家关系是发展,生产关系包括国家关系。

第三,体系理论比较强调世界体系的规律性,而新马克思主义则更重视无政府状态。体系理论认为世界经济的空间是相对稳定的,即中心国家和边缘国家相互作用,财富从边缘国家流向中心国家。世

界体系呈现出有规律的循环,经济的发展总是历经繁荣和衰落,这种趋势从长期看有一定的可预测性。体系理论注意到世界体系的规律,但也不回避体系内的矛盾。该理论认为体系内的矛盾和危机也是规律性的表现。新马克思主义认为国际关系的无政府状态源于资本主义生产方式的本质特征。资本主义的生产方式是全社会劳动力分配是无政府的,而在具体的生产领域劳动力的分配又是有序的,这就促进了资本家之间的竞争。在国际社会,由于生产关系是资本主义性质的,只有在无政府状态下,资本家才能进行跨国竞争,国家之间才能发生关系,可以说,无政府状态是当今国际关系的主要特点,也是当今世界经济在一定历史阶段的必然产物。

[参考文献]

- [1] 列宁. 帝国主义是资本主义的最高阶段 [A]. 列宁选集(第2卷) [C]. 北京: 人民出版社, 1995
- [2] [英] 莱斯利·贝瑟尔. 剑桥拉丁美洲史(第六卷上) [M]. 中国社会科学院拉丁美洲研究所. 北京: 当代世界出版社, 2000
- [3] Abraham F. Lowenthal. *Liberalism, Radicalism and Bureaucratic Perspectives on US Latin American Policy: The Alliance for Progress in Retrospect* [A]. Julio Caotler and Richard Fagen, eds., *Latin America and the United States: The Changing Political Realities* [C]. Stanford: Stanford University Press, 1974
- [4] 马克思. 哲学的贫困 [A]. 马克思恩格斯选集(第1卷) [C]. 北京: 人民出版社, 1995
- [5] 马克思. 资本论(第1卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2004
- [6] [美] 伊曼纽尔·沃勒斯坦. 现代世界体系(第1卷) [M]. 罗荣渠等. 北京: 高等教育出版社, 1998
- [7] 恩格斯. 英国工人阶级状况 [A]. 马克思恩格斯全集(第22卷) [C]. 北京: 人民出版社, 1965
- [8] Immanuel Wallerstein. *The Capitalist World—economy* [M]. London and New York: Cambridge University Press, 1979
- [9] 马克思. 资本论(第3卷) [M]. 北京: 人民出版社, 2004
- [10] Immanuel Wallerstein. *Utopistics or Historical Choice of the Twentieth-first Century* [M]. New York: New Press, 1998
- [11] Justin Rosenberg. *The Empire of Civil Society: A Critique of the Realist Theory of International Relations* [M]. London: Verso Press, 2001
- [12] [英] 贾斯廷·罗森堡. 市民社会的帝国——现实主义国际关系理论批判 [M]. 洪邮生. 南京: 江苏人民出版社, 2002

(责任编辑 齐琳)