中国作为陆海复合国家的地缘战略选择

孔小惠

(中国人民大学 国际关系学院, 北京 100872)

[摘要] 陆海复合是中国地缘政治现实最大的特点。陆海复合国家既有其地缘优势又有其地缘劣势。陆海双重易受伤害性和战略选择两难性等陆海复合国家地缘劣势在中国陆权与海权的历史发展过程中都有所体现。关于中国是否应该采取发展海权的地缘战略,学者们提出了不同的意见。笔者认为,从安全形势、现实利益和历史经验等几个方面出发,发展海权对于目前处于崛起阶段的中国来说是必要的战略选择。

[关键词] 陆海复合; 地缘政治; 中国; 海权

[中图分类号] D60 [文献标识码] A [文章编号] 1004-3489(2008)02-0012-06

作为一个地缘政治概念,陆海复合国家主要是指濒临开放性海洋,背靠较少自然障碍陆地的一类地区。[1](P.47)中国就属于这一类型国家,陆海复合是中国地缘政治现实最大的特点。陆海复合国家有较为明显的地缘优势和劣势,它们在中国陆权和海权的发展过程中有所体现。陆海复合国家的战略选择两难性及针对当今中国是否应该发展海权问题是本文阐述的重点所在。

一、中国作为陆海复合国家所具备的地缘优势和劣势

(一)陆海复合是中国地缘政治现实的最大特点

从地缘环境看,中国首先是一个欧亚大陆东部的陆权大国。中国位于被地缘战略家麦金德称为"世界岛"的亚欧大陆的东部,其领土既紧靠麦金德所说的欧亚大陆的"心脏地带",同时部分领土还属于"心脏地带"。中国地大物博、资源丰富,领土面积在欧亚大陆上仅次于俄罗斯,因而是一个具有举足轻重地位的亚洲陆权大国。历史的发展也证明,在19世纪中叶以前,中国作为"朝贡—怀柔"体系中心一直是欧亚大陆东部地区占主导地位的陆权大国。中华文明是以黄河流域为中心向外幅射,并在良好的自然条件下发展起来的农业文明。陆地是人们生息的主要舞台,争夺领土和财富是古代中国国防斗争的主要内容。

同时,从地理条件来说,中国是世界上最大的海洋国家之一。中国有1.8万公里的海岸线,海岸线总长度位居世界第四位,自南向北跨越寒带、温带、亚热带三个自然地理区域。中国大陆领土的东面和南面濒临渤海、黄海、东海、南海四大海区。根据国际法和联合国海洋法公约,中国主张的海域面积达300万平方公里,拥有6500多个沿海岛屿。这些岛屿构成大小50多个群岛和列岛,总面积大约8万平方公里。它们分布在大陆沿海、大陆架、大陆斜坡以

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

及深水盆地，相互成串，互相毗邻，构成大陆防卫的第一道天然屏障。但另一方面，中国海域地理特征也存在着先天的不利。如中国海岛的特点是大岛少，小岛多，大多数在 1平方公里以下，难以部署大量兵力，战略支撑能力弱。另外中国海域近海岛屿多，远海岛屿少，近大陆分布的中国沿海岛屿大约占全部岛屿的 90%左右。除南海诸岛外，大多数岛屿与大陆距离在 100海里之内。虽然这种分布状况在近海活动中能够取得岸基空军和火力的支援，但是不利于中国海上力量向外拓展，同时也使海上防御空间相对狭小，无法形成战略纵深。一旦沿海岛屿被占，中国大陆，尤其是近海省份将直接暴露在敌方军事威胁之下。

总的来说，中国位于远东的中央部分，位居世界最大的大陆与最大的海洋的边缘，雄踞亚洲东海岸，拥有很长的属于中纬度的海岸线。这种背靠大陆面朝大洋的地缘现实，表明中国是一个典型的陆海复合国家。

（二）陆海复合国家具有的地缘优势和劣势

陆海复合国家有它的地缘优势，“海陆兼备是成就一个世界大国不可或缺的地缘政治的基础，是一个国家力量的最佳配置”。[2](P26)豪斯浩弗认为陆权国、海权国均无法发展成完整的世界控制权，“最理想的是一个国家要具有在陆域和海域彼此相当的力量，能够使它对陆地的控制成功地转向对海洋的控制。”[3](P64)虽然这是一种理想状态，除了当今的美国外很少有国家能够做到两方面都强，但毕竟陆海复合国家具备向这个理想状态发展的有利条件。世界大国一般都是陆海复合国家：美国并不是一个单一的海洋国家，它是一个典型的陆海复合国家；德国、法国、印度、巴西、南非、澳大利亚、加拿大，都是陆海复合国家，它们或者已成为世界大国，或者具备了将来成为世界大国的潜力；俄罗斯在夺得波罗的海和黑海的出海口后才成为真正意义上的世界大国。

具体说，陆海复合国家的优势在于“当国家实力相对衰落时，即使丧失了制海权，亦可以以大陆为依托成为安身立命的归宿，发挥陆权优势与敌较量；在国家力量强大时或和平发展时期，则能通过海洋顺利地走向世界，发展经贸，在公海谋求，实现自己的利益。”[2](P26)从军事的角度看，陆海复合国家的地缘优势也极为突出：“濒海强国既有一定的陆地空间可以周旋，又有海洋屏障和海洋通道可资利用，有一定的有利条件。海洋强国海军强而陆军弱，其强大的海军即使能够夺取制海权、对濒海强国实行海上封锁甚至歼灭其舰队主力，但仍难以占领其国土。当与陆地邻国进行战争时，濒海强国如果避免与海洋强国的战争，集中力量对付来自陆地的进攻，也不会使陆地邻国占多大便宜”。[4](P169)

但陆海复合国家在地缘上的劣势更值得注意：（1）海陆兼有的地缘属性决定其往往面临来自海陆两个方面的战略压力，在安全上具有双重的易受伤害性。陆海复合国家毗邻国家多，易于陷入两线作战。更为严重的是，陆海复合国家可能陷入同时与陆海强邻作战的危险。任何国家的资源都是有限的，同时与海陆强国作战往往是一个国家难以胜任的。历史上海洋强国经常利用陆海复合国家与其陆地强邻的矛盾，结成反对该国的联盟，使其陷入陆海作战的困境中，所有的陆海复合国家都是被这种海陆强国结成的联盟打败的。因此，陆海复合国家始终要防范陆海强邻结盟、两线作战的危险。

（2）陆海复合国家通常面临着战略选择方向上的两难。历史表明，一个国家无论多么强大，都很难长期保持双料强国，因为战略集中是在国际竞争中生存和取胜的前提。

（3）在战略资源的投入上，陆海复合国家始终面临战略选择方向上的两难，导致服务于战略目标的国家资源分配分散化。因为出于国家防御的基本需要，它们必须采取谨慎的陆海兼顾战略，努力在海陆两个方面的发展保持一定的平衡，有限的资源因此被分散使用。

中国作为一个陆海复合国家，这些陆海复合国家的战略优势和劣势在中国陆海权发展上都有或多或少的体现。尤其表现在战略选择方向上，中国同其他陆海复合国家一样面临着两难。在中国历史发展的不同阶段，由于战略选择的不同和

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

历史发展条件等原因，中国陆权与海权的发展表现出不同的状况。

二、中国陆权与海权的历史发展

中国陆海权的历史发展大致可以分为三个阶段：第一个阶段是鸦片战争前，第二个阶段是从鸦片战争到新中国成立前，第三个阶段是从新中国成立到现在。

鸦片战争前，中国在陆权和海权的发展上采取的战略取向一直是重陆轻海，发展了较为强大的陆权，却丧失了发展海权的机会。在中国古代，陆地和陆权是中国历代王朝生存和发展的关键，而海洋不过是提供舟楫之便和渔盐之利的场所。对于海洋，古代统治阶级缺乏开拓利用的战略眼光和胆识，“海洋是一道屏障，而不是一个门径”[5](P88)的传统理念根深蒂固。七次“郑和下西洋”的壮观场面，表明“当时的中国是最强大的，中国不仅拥有强大陆权，也拥有强大的海上力量，它比西方的大航海早了差不多 80年”。[6](P6)但是，在创造了人类历史上航海壮举后郑和船队却退出了太平洋，使中国丧失了首先获得制海权的绝佳机会。中国封建统治者实行的“闭关锁国”政策，特别是明清两代厉行禁海 400多年，致使中华民族一再错过由海洋文明引发的发展机遇。明清时期面对倭寇和葡萄牙、荷兰等国殖民势力从海上入侵而实行鸵鸟式的“禁海”政策，窒息了中华民族的海洋事业，并且使中华民族在人类海洋观念和海上经略发生划时代变革时期闭起了双目。[7](P176)而此时西方列强却逐渐走上了海洋强国之路。

重陆轻海观念的形成，固然有古代统治阶级愚昧无知的原因，而更深层的原因在于：一方面是中国传统的经济生活特征使得它不具备走向海洋的冲动。海权论的鼻祖马汉认为，发展海权，除了具备地理条件之外，一个国家还必须有走向海洋的冲动。这种冲动主要来自于其内在的经济特征。一个自给自足的农业国家，即使是典型的海洋国家也往往因为对海外商业竞争的漠不关心或者沦为殖民地而失去对海权的兴趣。[8](P29)而古代中国就是一个典型的自给自足的农业国家，中国传统的经济生活主要依赖于内陆的生产和流通体系。长期以来，中原农耕区域既不存在依赖海上商业贸易的需要，又无来自海上的外部威胁，因而也无向海上扩张的动力。[9](P79)另一方面是迫于陆地方向的威胁、满足维护国家安全的需要。在几千年的时间里，北方游牧民族构成了对中国内陆持久的威胁。长期以来，北部陆疆安全几乎等同于边防安全。延绵万里的长城记载着中国几千年历史进程中中原王朝为保卫北方安定所付出的艰辛和努力。[10](P29)

从鸦片战争到新中国成立前这个阶段，虽然采取的是陆海并重战略，但在当时历史条件下，该战略只能破产，中国走向现代海权的尝试失败。传统中国的重陆轻海观念及由此带来的“有海无防”局面直接导致了近代中国屈辱的历史。19世纪中叶两次鸦片战争，中国抗击西方列强从海上入侵的失败掀开了近代中国屈辱史的扉页。“鸦片战争以后东西方列强入侵使中国的地缘环境发生了千古未有的变化。……入侵的方向不只是陆地而是海陆两个方向”，[11](P155)中国人不得不开始面对海防问题。19世纪 70年代，清王朝同时面对沙俄和日本陆海强邻威胁时，产生了中国近代史上有名的海防塞防之争。海防塞防之争典型地体现了中国作为陆海复合国家战略选择两难的窘境。争论的结果是，清政府采取了“海防塞防并重”的战略。然而多年的对外战争和内战消耗了大部分的晚清国防经费，使之无法满足陆海两个方向同时增长的安全需求，不可能有效配置日见紧缩的国防资源，“海防陆防并重”的战略最终破产。1894年，中日之间爆发甲午海战。北洋海军全军覆没标志着中国在西太平洋、近海、邻海制海权的彻底丧失，标志着中国走向现代海权尝试的失败。[9](P87)1895年，中日签署“马关条约”，甲午战争以中国的惨败而告终。

新中国成立后，我国面临的地缘形势依然十分严峻，在安全方面亦深受陆海复合国家双重易受伤害性的困扰。20世纪 60年代，中国同时面对来自苏美两大超级大国陆海两个方向的地缘政治威胁。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为确保国家安全，中国领导人采取了“两条线”——既反美又反苏的外交战略。苏联构成了来自西北边疆的现实威胁，并成为中国防务的重点。同时，以美国为首的西方资本主义国家对我国实行封锁政策，建立了孤立和封锁中国的新月型军事包围圈。70年代，随着美国的战略调整，中美结束了“20年交恶”的历史，中国海上战略压力有所缓和。冷战后，随着苏联的解体，中国最大的陆上威胁消失了。与此同时，美国利用中国牵制苏联的战略需求不复存在，美国开始推行对华遏制政策。美国对华遏制政策和其在西太平洋的军事存在对中国海上安全构成严重威胁和压力。

在战略上，新中国民立以来50多年里基本采取的是陆海兼顾战略。中国陆军一直保持较强的实力，自朝鲜战争胜利后，中国就被世界公认为陆军大国。对于中国海军建设发展，中国领导人毛泽东、邓小平、江泽民等都有许多论述，强调走向海洋，建设海洋强国。但由于海军建设本身的长期性和高投入的特点，中国海军实力相对较弱。与美俄等世界公认的海军强国相比，我国海军无论是在主战舰艇的规模和数量上，还是装备、技术水平与人员素质、战术思想上，都还存在一定的差距。中国海军仍然是一支近岸近海型海军，基本没有远海作战能力。

三、中国地缘战略选择——发展海权

历史的陆权与海权实践给我们留下了深刻的教训，带来深深的思考。目前，中国正处于和平崛起的战略机遇期，历史已将海权问题摆在了中国人的面前。是走传统路径向大陆深处进军还是另辟新途向海洋挺进？对此，学者们展开了激烈的争辩。他们的观点基本可以分为两种：一种是中国是一个陆权为主的国家，发展海权弊大于利；另一种是中国要和平崛起，必须发展海权。

笔者认为，从安全形势、实际利益和历史经验等几个方面出发，发展海权对于目前处于崛起阶段的中国来说是必要的战略选择。

首先，目前中国陆上安全形势平缓，而海上形势严峻，这要求中国把战略重心转向海洋。中国的两大陆上邻国俄罗斯和印度对中国的地缘政治压力相对减小。苏联解体后，中俄战略协作伙伴关系的建立和持续发展，中国与俄罗斯以及中亚等国建立的上海合作组织尤其是在打击三种极端势力方面进行的有效合作，使我国北部陆疆的安全环境处在历史上的最好时期。印度虽一直把中国当作战略对手，但因受到印巴矛盾的制约，难以集中兵力从陆上对中国施加压力。

相对于较为平缓的陆上安全形势，目前中国海上安全形势严峻，海洋权益被侵害。台湾在中国走向海洋和国家安全方面具有重大的地缘战略价值，但是台湾问题却久拖未决，并呈日益严峻发展态势。台湾问题虽是国内问题，但已成为中国面临的最大外部压力之一。[12](P5)在东海，中日之间的钓鱼岛争端和东海油气田争端问题复杂，且有愈演愈烈之势。在南海诸岛，中国和东盟相关国家存在领土争端，南海海域的石油资源遭到周边国家的大肆侵占与开采。同时，美国及其军事同盟又介入到所有这些问题之中，使这些问题更为复杂化。美国在西太平洋地区强化军事存在和前沿威慑，同时保持和发展其与日、韩、菲、澳等国的军事同盟关系。日本将台湾问题纳入“周边事态”的行动范围之中，又将其列为日美同盟在亚太地区的共同战略目标。近年来，日澳两国又建立了对华战略牵制的军事安全合作。日本首相安倍晋三同澳洲总理霍华德于2007年3月13日在东京签署了《日澳安全联合声明》。[13]虽然日澳军事合作同美日安保条约有所不同，但很大程度上将意味着两国关系提升为一种“准同盟关系”。美、日、澳之间这种2+2军事同盟，使中国近海地区安全局势复杂化。

根据地缘战略规律，陆海复合国家在实行陆海兼顾战略时并不是海陆两个方向平均使用力量，而是在兼顾中有重点。陆海复合国家“坚持陆海兼顾时通常注意根据威胁的变化一个时期有所侧重。在来自陆地威胁较小时适当集中力量向海洋发展，在来自海洋威胁较小时又适当集中力量向陆地发

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

展。”[4](P168)因此，根据中国陆上和海上安全局势的实际情况，中国当前的战略重心应转向海洋。

其次，从中国的现实利益如贸易安全和能源安全等问题看，发展海权也是必要的战略选择。马汉曾经说过：“商业影响需要通过在各地部署海军来得以存在”。[8](P259)有学者通过研究，总结出如下规律：“当海上贸易成为社会经济重要部分时，也就同时成为海军军种发展的原动力，这也是海权主义的基础。”[9](P86)中国目前处于有史以来第一次有由给自足的“内向型”经济结构向依赖海洋通道的“外向型”经济结构即海洋贸易经济形态的转型，已经具备了走向海洋的动力。中国自2001年加入WTO以来，外贸依存度一直上升，2004年达到68.38%。[14](P44)而外贸货运量的90.6%是通过海运实现的。[15]海上运输线已经关系到中国未来的命运，保障中国海上运输线的安全和畅通已是中国面临的一大课题。

随着中国经济的迅猛发展，石油安全已成为关乎国家整体安全的重大问题。目前，中国的石油能源主要来自于波斯湾、非洲及南美地区。而这些能源是否能够成功安全地运送到中国，关键是要突破所谓的“马六甲困局”。在每天通过马六甲海峡的近140艘船只中，近60%时中国船只，中国所需80%左右的石油靠这条航道运输。[16]马六甲海峡已经与中国经济安全息息相关。这个由新加坡、马来西亚和印度尼西亚三国共管的海峡，直接扼住东亚国家的能源咽喉。目前，美、日、印度和东南亚一些国家的海军都在此布防。一方面是为了打击海盗，另一方面更重要的是为了扩大在这一地区的政治和军事影响。中国对马六甲海峡除了政治与外交影响，几乎没有任何军事影响能力。在目前中国80%以上的能源运输通道掌握在别国军事力量控制之中的状态下，对这条通道的过度依赖，给中国的能源安全带来了重大的潜在威胁。要突破“马六甲困局”，固然离不开中国与有关国家的安全合作。但发展强大的海军力量、以强大的实力作后盾，才能给中国贸易安全和石油安全提供可靠的保障。

最后，从历史经验看，大国崛起依托海权具有普遍性。地缘政治学的创始人拉采尔曾经说过：“只有海洋才能造就真正的世界强国。跨越海洋这一步在任何民族的历史上都是一个重大事件”。[3](P63)

英国崛起的主要因素除了其工业实力外，在于其对海洋主导权的掌握。在崛起过程中，英国自始至终抓住海洋主导权不放，集中有限的资源经营海洋，逐渐构筑起其以牢牢掌握制海权为核心的全球帝国霸业。英国的崛起和维持过程可以被称为“以海权孕育霸业，以实业经营海洋的过程”，[17](P13)英国的强国地位和制海权之间的关系密不可分：“当英国能稳稳掌握海洋声命线之时，英国的世界一流强国地位稳如盘石，一旦制海权沦丧，英国的世界强国地位也就朝不保夕了。”[17](P13)

美国的崛起同样得益于海权的发展。19世纪中叶，马汉提出海权论、西奥多·罗斯福致力于两洋海军建设，在短期内使美国海上力量跃居世界第二，从而跻身于海洋强国之列。海军实力的增强使美国最终突破了大英帝国的海上霸权，向太平洋伸出了战略触角。在两次世界大战中，美国强大的海军护航保证了美军生力军向欧洲战场的输送，两次形成了对劲敌德国的东西夹击的战略态势，从而保证了战争的胜利。二战结束时，美国海军实力居世界第一，成为美国最强大的军种。美国海军的发展同美国国家的崛起几乎是同步进行的，可见海权发展在国家崛起中起着至关重要的作用。

我们可以看出，一国的实力地位，总是随着海权兴衰发生历史性的变化。世界领导地位的变化与海权实力分布的转移相关。[18](P17)苏联海军元帅戈尔什科夫曾指出：“国家海权在一定程度上标志着一个国家的经济和军事实力，因而也确定这个国家在世界舞台上的地位和作用。”[19](P1)中国和平崛起的过程，也将是中国发展强大海权的过程。

四、余论

作为陆海复合国家，陆海兼顾是其地缘战略的最佳选择。对于目前处于和平崛起战略机遇期的中国来说，综合各种情况，发展海权是战略重点。我们

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

要认识到发展海权的重要性，充分认识海洋对我国国家安全、经济发展乃至整个中华民族崛起的极端重要性。我们可以看出，我国领导人已经表示出了对海洋战略的重视。2006年12月27日，胡锦涛主席在会见海军第十次党代会代表时强调，自坚持以科学发展观为重要指导方针，按照革命化现代化正规化相统一的原则，努力锻造一支与履行新世纪新阶段我军历史使命要求相适应的强大的人民海军。我国是一个海洋大国，在捍卫国家主权和安全，维护我国海洋权益中，海军的地位重要，使命光荣。要按照中国特色军事变革要求，推动海军建设整体转型，提高海军信息化条件下防卫作战能力。[20]

发展海权，并非表示陆权不重要。地缘政治学家们早就认识到“在寻求建立海权势力之前，需要巩固陆权势力”。[3](P26)陆权与海权本身存在辩证的关系：陆权强则有利于海权的发展，海权强则有利于陆权的强大；陆权是海权的保障，海权是陆权的延伸。没有海权，中国的陆权不保；没有陆权，中国的海权失去生存的基础。因此在发展海权的同时，中国要继续和陆上邻国发展睦邻友好合作关系。这样，才能化解地缘劣势、发挥地缘优势，为国家的崛起创造良好的地缘环境。

[参考文献]

[1] 邵永灵，时殷弘.近代欧洲陆海复合国家的命运与当代中国的选择[J].世界经济与政治，2000(10).

[2] 杨勇.发挥海陆兼备优势是大型海陆复合国家的必然选择[J].黑龙江社会科学，2004(3).

[3] [英]杰弗里·帕克.二十世纪的西方地理政治思想[M].李亦鸣等.北京：解放军出版社，1992.

[4] 程广中.地缘战略规律试论[J].军事历史研究，2001(1).

[5] Michael Yahuda. The International Politics of the Asia-Pacific 1945—1995[M]. London and New York: Routledge, 1996.

[6] 叶自成，慕新海.对中国海权发展战略的几点思考[J].国际政治研究，2005(3).

[7] 王生荣主编.金黄与蔚蓝的支点：中国地缘战略论[M].北京：国防大学出版社，2001.

[8] [美]马汉.海权论[M].萧伟中、梅然.北京：中国言实出版社，1997.

[8] 倪乐雄.社会转型与军事现代化——对近代百年中国军事现代化的若干思考[J].军事历史研究，2002(3).

[10] 鞠海龙.中国海上地缘安全论[M].北京：中国环境科学出版社，2004.

[11] 程广中.中国陆海防实践的历史经验[J].军事历史研究，2002(1).

[12] Kjeld Erik Brodsgaard and Bertel Heurlin. China's Place in Global Geopolitics[M]. New York: Routledge Curzon, 2002.

[13] 美日澳构筑亚太战略铁三角[N].国际先驱导报.2007—03—15.

[14] 付强.我国外贸依存度问题新探[J].世界经济研究，2007(3).

[15] 王政.直挂云帆济沧海[N].人民日报，2005—07—11.

[16] 详见搜狐网新闻专题.破解马六甲困局[EB/OL].http://news.sohu.com/s2005/05malujia.shtml.

[17] 吕庆广.大国崛起的类型学分析——兼论中国和平崛起战略的可行性[J].江南大学学报(人文社会科学版)，2007(2).

[18] George Modelski and William R. Thompson. Seapower in Global Politics 1494—1993[M]. London: MACMILLAN PRESS, 1998.

[19] S. G. Gorshkov. The Sea Power of the State[M]. New York: Pergamon Press, 1979.

[20] 新华网.胡锦涛强调锻造适应历史使命要求的强大人民海军[EB/OL].[2006—12—27]. http://news.xinhuanet.com/politics/2006—12/27/content_5539079.htm.

(责任编辑　双木)

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net