银行适度规模问题研究综述

周 郑

(中国社会科学院 世界经济与政治研究所, 北京 1000732)

[摘要] 银行是金融体系的重要组成部分,研究银行适度规模有着重要的现实意义。对银行业整体而言,银行主导和市场主导的金融体系对于促进经济增长没有显著的差异,可从金融体系演化或金融服务的角度进行进一步研究。对银行个体而言,最优规模取决于收益和成本的权衡,不同的文献给出了不同的收益和成本指标。从银行业内部看,银行的规模分布对银行业的竞争程度和效率将产生重要影响。中国也存在适度银行规模问题,可以考虑从产业结构发展以及权衡收益成本的角度来探讨这一问题。

[关键词] 银行; 适度规模; 综述

[中图分类号] F832.0 [文献标识码] A [文章编号] 1004-3489(2010)03-0088-05

银行作为金融体系的重要组成部分,发挥着不可替代的重要作用。但银行是不是越大越好,银行规模到底有没有最优选择?现有文献大致从三个层面来研究这个问题:一是分析相对于金融市场的银行适度规模,二是从权衡成本和收益的角度推导银行最优规模,三是从银行集中度与竞争性关系的角度出发考虑这一问题。本文将对上述文献进行梳理,并对中国的适度银行规模问题进行初步探讨。

一、相对于金融市场的银行适度规模

金融体系由以银行为主的金融中介以及金融市场组成。依据银行在整个金融体系中的规模大小,一般可将金融体系分为两类:一是以美国为代表的市场主导型,二是以德日为代表的银行主导型。有很多文献对这两类金融体系进行了比较,比较的标准一般是看哪一类金融体系能更好地促进经济增长。

关于这个问题的文献大致可分为四类(Beck and Levine, 2002):一是银行主导的观点强调银行的正面作用。代表人物有 Gerschenkron(1962)、Rajan and Zingales(1999)、Stulz(2000);二是市场主导的观点不仅强调市场的正面作用,而且突出市场和银行相比所具有的在资本配置效率方面的比较优势。代表人物有 Hellwig(1991、1998)、Rajan(1992)、Weinstein and Yafeh(1998)、Morck and Nakamura(1999)、Wenger and Kaserer(1998)、La Porta, Lopez-de-Silanes and Shleifer(2001)、Allen(1993);三是金融服务的观点认为关于银行主导和市场主导的争论是第二位的,第一重要的是金融系统改善信息和交易成本的能力,而且银行和市场在提供金融服务方面可能是互补的。代表人物有 Levine(1997)、Boyd and Smith(1998)、Huybens and Smith(1999);四是法律和金融关系的观点强调法律系统在决定金融发展水平方面的作用。代表人物主要是 La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer and Vishny(2000)。Beck and Levine对上述四种理论进行了检验。检验结果不支持银行主导或市场主导的观点,而是支持金融服务以及法律和金融关系的观点。结果显示,在整体上具有更高金融发展水平以及有效率的法律系统的国家中,严重依赖外部融资的行业发展更快。而且金融发展的整体水平以及有效的合同执行机制促使了更多的企业形成和更有效的资本配置。

从促进经济增长的角度看,银行主导和市场主导的金融体系没有显著的差异。因此对金融体系中适度银行规模的进一步探讨,有两个研究的方向。

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

1. 从不同金融体系的演化过程的角度进一步分析。Allen and Gale(2000)提出，不同金融体系的演化是由市场失败以及由此引起的不同类型的监管反应推动的，市场导向或中介导向的金融系统也由此形成。Demirguc—Kunt and Levine(1999)通过实证发现，随着国家越来越富有，银行、其他金融中介、股票市场也随之增长并更加活跃；收入越高的国家，金融市场更活跃，且比银行更有效率，金融体系也变得更加以市场为主。Boyd and Smith(1998)认为股权融资的比例会随着经济发展而增加。在发展水平较低时，将不存在股票市场。同时，监督所消耗资源的数量也将随着经济发展而降低。Chakraborty and Ray(2006)在一个内生增长模型中对银行主导和市场主导的金融系统进行了比较，结论是两个系统没有哪个明显更有利于增长，经济增长主要依赖金融和法律体系的效率。但是，银行主导体系在其中一个方面比市场主导体系好，那就是投资和人均收入更高，收入不平等程度更低。银行主导体系在推动工业化方面也更为有利。徐高、林毅夫(2008)提出，在经济增长过程中，随着资本的积累，最优银行结构所要求的银行规模将越来越大。

2. 沿着金融服务的观点，继续研究银行体系在改善信息和交易成本方面相比于金融市场所具有的优势。相比于金融市场，银行具有两项重要的职能：(1)代理监督。Diamond(1984)对代理成本的决定因素进行了分析，说明相对于直接借贷，金融中介具有净成本优势。其中的关键是金融机构的分散化，因为在单个借贷双方之间以及在中介和存款人之间存在的激励问题具有高度的相似性。分散化被证明很重要，即使经济中的所有人都是风险中性的；(2)跨期风险分担。Allen and Gale(1997)提出在理想的 Arrow—Debreu世界中，不存在金融中介，横截面的风险分担和跨期平滑都会自动发生，因为市场是完全的，而且市场参与也是完全的。但正是因为存在道德风险、逆向选择、交易成本、以及不完全的参与，市场并不是 Arrow—Debreu意义上的完全的，市场均衡实际上在事前是帕累托无效的，而通过金融中介的跨期平滑机制可以改善所有人的平均期望效用。但这一机制也是脆弱的，来自金融市场的竞争可以导致“脱媒”，从而使跨期平滑机制失效。

二、从权衡成本和收益的角度看银行最优规模

第一个层面的文献重在比较，没有给出具体的银行最优规模。而要给出具体的最优规模，必定是在正反两方面权衡的结果。

1. 权衡分散违约风险带来的收益与监督成本上升造成的损失。Krasa and Villamil(1992)建立了一个有成本的状态证实模型，通过权衡分散违约风险带来的收益与监督成本上升造成的的损失，推导出银行的最优组合规模。作者最后的结论是：一是银行具有有限的大小和确切的规模，取决于监督成本和组合分散化程度的结构；二是可以更好分散风险的银行具有更大的规模；三是多家具有类似成本和风险特征的银行可以同时存在。

2. 权衡分散化的收益和成本。Cerasi and Daltung(2000)通过权衡分散化的收益和成本，试图给出银行的最优规模。分散化的成本主要来自当银行需要监督更多项目时承担的更高的超负荷成本，分散的收益主要来自银行所有者监督借款人的激励也在不断增加。

3. 权衡系统风险增长与清算风险下降。McFadden(2005)假设存在距离成本，通过比较系统风险的增长和清算风险的下降，得出银行的最优规模。作者将银行看成是资产、负债以及资本的组合。假设银行与其投资的资产在空间上隔离，而且投资成本部分取决于银行和可选投资项目之间的距离。可选投资项目不可分割性的限制、可选投资机会回报风险的差异、以及距离成本，造成了不同质的组合。这又进一步造成了不同质的系统风险。银行增长主要是通过在所处地区扩展市场以及进入其他地区。银行增长可以促进分散化以降低清算风险，同时也增加了该银行在整个货币供给中的权重以及同其他银行之间的联系。这样，随着银行增长，它的清算风险逐渐降低，但是银行失败对整体经济造成灾难性后果的风险却增加了，而且是以指数的速率增加。这样，就存在一个门槛规模，使得系统风险的增长率超过清算风险的下降率。

4. 权衡分散化收益与监督及组织成本。Lin and Sun(2007)通过在分散化收益与监督及组织成本之间进行权衡，得出最优银行规模。组织银行克服了个体银行的局限，并从分散化中受益，但是形成组织银行将产生组织成本。最优银行规模需要在分散化收益与监督及组织成本之间进行权衡。如果监督和组织成本固定，小项目相对于大项目是不利的。只要小项目足够盈利，一些银行会选择保持较小的规模以向它们贷款，而向大项目提供服务的银行将变成大银行。在均衡状态下，经济中的银行业结构取决于投资项目的分布。

5. 权衡规模效应以及监督成本节约。徐高、林毅夫(2008)在一个增长模型的框架内，综合考虑规模效应以及监督成本节约两方面的因素，推导出了最优的银行结构。经济

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

增长过程中，随着资本的积累，最优银行结构所要求的银行规模越来越大。

三、从银行集中度与竞争性关系角度考虑

如果银行个体的规模过大，必然会涉及到集中度和竞争性的问题。Shaffer（1998）使用了美国1979－1989年跨城市的数据，在控制其他影响家庭收入增长率的情况下，发现在银行数目更多的市场上，家庭收入的增长速度更快。Allen and Gale（2000）对银行竞争越激烈越好的传统观点进行了反驳。高度分隔的美国银行系统也存在扭曲，即储户在识别银行方面存在搜寻成本。在这种情况下，由许多单分行银行组成的系统的均衡和垄断均衡惊人的一致。两家垄断的局面，每家银行有大量的分支机构却能产生竞争的结果。Ceporelli and Gambera（2001）对银行市场结构与经济增长之间的关系进行了检验。证据表明，经济中银行部门的发展水平与经济的长期产出增长之间存在正向相关系。银行的集中化通过向更年轻的企业提供信贷便利，从而可以促进更需要外部融资的产业部门的增长。但是，高度集中的银行业总体上对经济增长具有抑制作用，这种抑制作用对所有部门和所有企业都有影响。Black and Strahan（2002）分析了美国跨州跨行业数据，结果表明在银行集中度越高的州，所创建的新企业和新公司的数量越少。Carlin and Mayer（2003）发现，银行集中度与OECD成员国的经济增长呈负相关关系。Claessens and Laeven（2005）基于产业组织理论建立一种衡量银行部门内竞争程度的方法和指标，然后采用这种方法和指标考察了16个国家的工业增长情况，最后发现一个国家的银行部门内较为激烈的竞争可以使更具有外部融资依赖性的行业获得较快的增长。Coccorese（2008）运用了两种检验方法对一组由意大利1991－2001年期间20个地区所组成的面板数据进行实证分析后发现，在短期里，银行的集中会大大促进经济增长，但在长期里则会出现反向的因果关系，经济增长将倾向于降低银行集中度，会使银行业的市场竞争程度不断加强。

四、关于中国的最优银行规模问题

关于中国的银行业发展程度与经济增长的关系，有很多文献做过实证研究。梁琪、滕建州（2005）在控制股市流动性和波动性的情况下，采用多元VAR模型对1991－2004年间我国股市发展、银行发展与经济增长之间的关系进行了研究。过度识别条件约束下的协整向量分析发现模型系统内存在经济增长关系和股市发展关系。弱外生检验显示股市发展与经济增长之间没有任何因果关系，意味着股市发展没有促进和导致经济增长。相反，银行发展与经济增长之间具有显著的双向因果关系，且相关关系为正，说明银行发展在样本期内已经成为中国经济增长的一个源泉。实证分析还显示股市波动与经济增长和银行发展之间有着显著的双向因果关系，而且相关关系为负，说明股市中可能存在的“过度”波动对经济增长和银行发展产生了负面影响。林毅夫、姜烨（2006）利用我国28个省区在1985－2002年期间的分省面板数据对经济结构、银行业结构与经济发展之间的关系进行了计量分析，发现在控制其他影响经济发展水平的因素之后，发展战略对比较优势的偏离程度、银行业结构以及银行业结构与经济结构的匹配程度对经济增长与发展会产生显著影响：银行集中度的提高对经济增长产生显著的负面影响；赶超程度越小，银行业结构越分散的地区，经济发展水平越高；大型企业比重越高的地区，银行业集中度的提高能够促进经济增长，非国有企业比重越高的地区，银行集中度的降低，能够促进经济增长。贺小海、刘修岩（2008）对我国1987－2004年间24个省份的银行业结构与经济增长可能存在的长期与短期因果关系进行实证检验。结论是我国1987－1994年间银行业结构变迁与经济增长之间不存在任何方向的长期因果关系，而1995－2004年间银行业结构变迁与经济增长已形成双向长期因果关系，进而表明我国银行业结构变迁与经济增长之间的因果关系在银行商业化改革之后具有明显的改善。

对中国最优银行规模问题的理论研究还不多。徐高、林毅夫（2008）给出了一种思路，即一国的资源禀赋决定了其最优产业结构，而最有产业结构决定了最优的银行业结构。我国作为一个发展中国家，资本相对稀缺，因此更应该发展中小银行，这样可以促进经济的成长并提高福利。对进一步探讨中国适度银行规模问题的启示是：一是在经济发展的初级阶段，由于不具备发展金融市场的条件，以及劳动密集型的产业结构，因此发展中小银行是支持经济发展的最优选择。随着经济的发展、资本积累和产业结构的升级，一方面银行规模将随之不断壮大，另一方面金融市场也将更活跃，且变得比银行更有效率，金融体系将向以市场为主的方向转变。因此，如果能够将股票市场放入徐高、林毅夫（2008）的模型中，也许可以为最优银行规模理论提供更全面的视角。二是

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

我国的金融业以债权融资为主，债权融资又以银行融资为主，债券市场的发展一直非常滞后。因此，可考虑以代理监督或跨期平滑理论为基础，探讨在债券市场充分发展情况下的最优银行规模问题。在这种情况下，银行规模增长的收益是规模效应产生的代理成本降低，或跨期平滑机制产生的收益的增加，成本是银行业在资金配置方面因缺乏竞争而产生的低效率。

[参考文献]

[1] Thorsten Beck, Ross Levine. Industry Growth and Capital Allocation: Does Having a Market- or Bank-Based System Matter? [Z]. NBER Working Paper No. 8982, June 2002.

[2] Gerschenkron, A. Economic Backwardness in Historical Perspective: A Book of Essays [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1962.

[3] R. G. Rajan, L. Zingales. Financial Systems, Industrial Structure and Growth [EB/OL]. http://faculty.chicagobooth.edu/raghuram.rajan/research/papers/finsys.pdf.

[4] R. M. Stulz. Financial Structure, Corporate Finance and Economic Growth [EB/OL]. http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/1468-2443.00003.

[5] M. Hellwig. Banking, Financial Intermediation and Corporate Finance [A]. A. Giovannini, C. Mayer. European Financial Integration [C]. Cambridge, England: Cambridge University Press, 1991.

[6] M. Hellwig. On the Economics and Politics of Corporate Finance and Corporate Control [EB/OL]. http://www.sfb504.uni-mannheim.de/publications/dp98-43.pdf.

[7] R. G. Rajan. Insiders and Outsiders: the Choice between Informed and Arms Length Debt [J]. Journal of Finance (Vol. 47, No. 4), September 1992.

[8] D. E. Weinstein, Y. Yafeh. On the Costs of a Bank-Centered Financial System: Evidence from the Changing Main Bank Relations in Japan [J]. Journal of Finance (Vol. 53, No. 2), April 1998.

[9] R. Morck, M. Nakamura. Banks and Corporate Control in Japan [J]. Journal of Finance (Vol. 54, No. 1), February 1999.

[10] E. Wenger, C. Kaserer. The German System of Corporate Governance: a Model Which Should Not Be Imitated [A]. S. W. Black, M. Moersch. Competition and Convergence in Financial Markets: The German and Anglo-American Models [C]. New York: North-Holland Press, 1998.

[11] R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer. Government Ownership of Commercial Banks [J]. Journal of Finance (Vol. 57, No. 1), March 2001.

[12] F. Allen. Stock Markets and Resource Allocation [A]. C. Mayer, X. Vives. Capital Markets and Financial Intermediation [C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

[13] R. Levine. Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda [J]. Journal of Economic Literature (Vol. 35, No. 2), June 1997.

[14] J. H. Boyd, B. D. Smith. The Evolution of Debt and Equity Markets in Economic Development [J]. Economic Theory (Vol. 12, No. 3), November 1998.

[15] E. Huybens, B. Smith. Inflation, Financial Markets and Long-Run Real Activity [J]. Journal of Monetary Economics (Vol. 43, No. 2), April 1999.

[16] R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, R. W. Vishny. Investor Protection and Corporate Governance [J]. Journal of Financial Economics (Vol. 58, No. 1/2), October/November 2000.

[17] Franklin Allen, Douglas Gale. Comparing Financial Systems [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.

[18] Asli Demirguc-Kunt, Ross Levine. Bank-Based and Market-Based Financial Systems: Cross-Country Comparisons [Z]. World Bank Policy Working Paper No. 2143, July 1999.

[19] Shankha Chakraborty, Tridip Ray. Bank-Based versus Market-Based Financial Systems: a Growth-Theoretic Analysis [J]. Journal of Monetary Economics (Vol. 53, No. 2), March 2006.

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

[20] Douglas W. Diamond. Financial Intermediation and Delegated Monitoring [J]. The Review of Economic Studies (Vol. 51, No. 3), July 1984.

[21] Franklin Allen, Douglas Gale. Financial Markets, Intermediaries, and Intertemporal Smoothing [J]. The Journal of Political Economy (Vol. 105, No. 3), June 1997.

[22] Stefan Krasa, Anne P. Villamil. A Theory of Optimal Bank Size [J]. Oxford Economic Papers, New Series (Vol. 44, No. 4), Special Issue on Financial Markets, Institutions and Policy, October 1992.

[23] Vittoria Cerasi, Sonja Daltung. The Optimal Size of a Bank: Costs and Benefits of Diversification [J]. European Economic Review (Vol. 44, No. 9), October 2000.

[24] Randall L. McFadden. Optimal Bank Size from the Perspective of Systemic Risk [Z]. Working paper, July 2005.

[25] Justin Yifu Lin, Xifang Sun. Delegated Monitoring and Bank Size Distribution [EB/OL]. http://www.ccer.edu.cn/download/7811-1.pdf.

[26] Shaffer. The Winner's Curse in Banking [J]. Journal of Financial Intermediation (Vol. 7, No. 4), October 1998.

[27] Nicola Cetorelli, Michele Gambera. Banking Market Structure, Financial Dependence and Growth: International Evidence from Industry Data [J]. The Journal of Finance (Vol. 56, No. 2), April 2001.

[28] S. E. Black, P. E. Strahan. Entrepreneurship and Bank Credit Availability [J]. Journal of Finance (Vol. 57, No. 6), December 2002.

[29] W. Carlin, C. Mayer. Finance, Investment, and Growth [J]. Journal of Financial Economics (Vol. 69, No. 1), July 2003.

[30] S. Claessens, L. Laeven. Financial Dependence, Banking Sector Competition, and Economic Growth [J]. Journal of the European Economic Association (Vol. 3, No. 1), March 2005.

[31] P. Coccorese. An Investigation on the Causal Relationships between Banking Concentration and Economic Growth [J]. International Review of Financial Analysis (Vol. 17, No. 3), June 2008.

[32] 徐高，林毅夫．资本积累与最优银行规模[J]．经济学(季刊)，2008(2).

[33] 梁琪，滕建州．股票市场、银行与经济增长：中国的实证分析[J]．金融研究，2005(10).

[34] 林毅夫，姜烨．经济结构、银行业结构与经济发展——基于分省面板数据的实证分析[J]．金融研究，2006(1).

[35] 贺小海，刘修岩．我国银行业结构与经济增长的因果关系研究——基于分期省级面板数据的实证研究[J]．产业经济研究，2008(2).

(责任编辑　双木)

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net