

美国的新保守主义

彭新万 彭春艳

摘要 新保守主义的产生是冷战时期针对前苏联的威胁和国内“新左派”对美国自由主义文化造成极大冲击的回击。其政策主要是反对扩大政府的权限、主张“小政府”；强调传统的道德、伦理、宗教信仰、法律和秩序，主张政府干预社会生活；反对“福利国家”，主张削减社会福利支出；重视市场发挥有效的配置资源的作用。与此相适应，其对外政策主张加强军备和实力，而不是求助于国际制度和道义；反对“集权主义”，反对激进革命，坚定不移地反共；在国际经济活动中，新保守主义主张扩大国际自由贸易。以历史的视角来看，当前新保守主义在美国政治思潮中的得势是美国政治思潮钟摆现象向右的又一次回归。

关键词 新保守主义 个人主义 有序的自由 机会平等 自由市场经济

20世纪70年代中期，新保守主义在美国政治思潮中崛起。到80年代，新保守主义压倒新自由主义，取得了美国政治思潮的支配地位，开始全面地影响着美国的内政和外交的各个方面。90年代初期新保守主义受到挫折，1994年中期选举后新保守主义重新得势。可以预见，新保守主义还将是影响美国内政外交的主要的政治思潮。为了对美国的新保守主义思潮有个整体的认识，笔者试图对新保守主义的思想渊源、得势的背景、代表人物、基本思想、政策主张及影响作概要的分析和论述。

一、新保守主义的由来

就美国而言，新保守主义在很大程度上既是古典自由主义的复兴又是传统保守主义

的发展。因此，新保守主义的思想渊源有两个：一是古典自由主义，一是传统保守主义。

美国的很多学者认为自由主义是一种哲学，其核心思想是个人主义、私有财产、自我调节的市场、有限政府等。^①这里讲的“自由主义”指得就是古典自由主义或曰传统自由主义。美国的自由主义思想是由欧洲“引进”的。欧洲自由主义的思想最早可以追溯到文艺复兴时期的人文主义、宗教改革，18世纪的天赋人权的哲学思想。但是作为一股有影响的政治思潮，它的发展则是在18世纪末到19世纪中期。殖民地时代的英国殖民者把自由主义思想带到北美，当时是美国自由主义（古典自由主义）发展的鼎盛时期。美国的自由主义（古典自由主义）有以下主要观点：1、政府不应干涉人们的生活，这包括经济活动和人们的正常生活。2、个人自由权利和人

身自由不应受到侵犯。3、提倡个人主义和自由主义。在经济领域内曾一度表现为经济个人主义。4、相信宗教和家庭在社会中的作用。5、相信教育的重要性和受教育的必要性。^②

美国的新保守主义的另一思想渊源——传统保守主义,也来自欧洲。就欧洲的保守主义传统而言,有柏克为代表的英国的温和的保守主义和以法国的梅斯特为代表的拉丁式的保守主义。这两种保守主义的共同之处在于它们都维护传统,反对法国大革命。其差别在于各自所维护的传统在性质上的差异。柏克的英国的保守主义是要维护英国传统的自由,梅斯特的法国的保守主义是要维护旧制度和王朝政治的权威。英国的保守主义,其实质是要捍卫所谓“自由”的传统,没有自由的传统,就没有英国的保守主义;不保守“自由”,保守就不能成为一种主义。^③美国的政治思想,无论自由主义还是保守主义都与英国的政治思想有深刻的渊源关系。美国的保守主义与英国的保守主义一样,也保守古典自由主义的传统,又有自己的特色。在美国所谓的“保守”,实际上就是“保守”于建国时期,尤其是体现在宪法中的自由主义传统,历史上曾多次出现希望美国不偏离、不背弃这一传统的思想。^④本文论及的“新保守主义”,系指当代美国政治思想中与(新)自由主义对立的一种思潮。它以西方基督教中的原罪说为哲学基础,吸收古典自由主义中关于个人自由和限制政府权力的思想,强调通过维护传统、历史连续性来解决当代社会面临的问题。^⑤

新保守主义之所以从70年代中期开始得势,是有其历史原因的。60年代后期、70年代初期正是冷战高峰,从冷战的态势来看是苏攻美守的时期。在军备竞赛上美国被苏联赶上,在第三世界的争夺中美国也相形见绌。尤其在越南战争中美国深陷泥潭,在国

际上声名狼藉、国内则是局势的严重混乱。在此严峻的形势下,美国的统治阶级需要一种有力的思想武器、意识形态对外以对付意识形态的冷战,对内以对付以“新左派”为代表的激进思潮和运动。当时的新自由主义不仅不能给美国的垄断资产阶级带来好处,反而造成极大的问题。一方面,新自由主义造成了美国自由主义的传统和原则被无限制地扩大,乃至超出了自由主义的规范而日益趋向“激进化”;另一方面,新自由主义奉行的凯恩斯主义使美国的经济陷入了严重的“滞胀”。因此,美国的垄断资产阶级需要寻找另一种思想武器和治国良方。在此历史背景下,新保守主义走到了美国政治思潮的潮头。新保守主义不是古典自由主义和传统保守主义的简单混合和重复,为适应现实的需要,新保守主义也吸收了新自由主义的一些思想,比如它也承认国家在经济和社会领域的调节作用,但是新保守主义原则上还是主张市场起主要的调节作用。

二、基本思想和政策主张

新保守主义思潮最初是在美国知识界发展起来的,其成员绝大多数是学术界和舆论界颇有影响的大学教授、政论家、评论家、杂志编辑和专栏作家。比较知名的有:芝加哥学派的弗里德曼,弗吉尼亚学派的布坎南,哈佛大学教授、社会学家丹尼尔·贝尔,哈佛大学教授内森·格拉泽,胡佛研究所高级研究员利普塞特,历史学家耐斯比,《公共利益》季刊编辑欧文·克里斯托等人。这些人社会地位较高,同政界名流有密切的联系,他们为企业界的利益辩护,因此又颇得垄断资产阶级的青睐。现在不仅在学术界、企业界,而且在政界和外交界,都有一批新保守主义的代表人物。

新保守主义的政治哲学注重非理性主

义、不可知论, 否认社会进步规律, 认为社会是以自然方式发展变化的。新保守主义在分析社会时指出, 社会是一个以过去为根基的有机体, 它通过几个世纪的努力才进化到今天的样子。社会发展不是靠行政命令、搞实验, 而是靠继承和发扬传统和习惯。由此, 新保守主义反对激进革命、主张渐进改革。由上文论述新保守主义的思想渊源可知, 新保守主义由两种观念组成: 一种是反国家主义的(古典)自由主义, 它强调个人主义、受到严格限制的政府和自由市场经济。根据它的理解, 自由就是免于政府干预的自由, 任何政府职能的增加, 尤其是在经济事务上职能的增加, 都被看作是对个人自由的威胁。另一种是传统的保守主义, 其所认同的是 18 世纪英国保守主义者柏克的思想。他们主张强有力的领导、有效的法律和秩序, 同时注重道德的作用, 有强烈的宗教情感, 注重宗教在社会中的不可磨灭的作用, 怀疑甚至敌视任何企图消灭宗教信仰的意识形态和政治运动。^④

根据其政治哲学和基本思想, 新保守主义对内政外交提出了一系列的政策主张。

(一) 关于公共权力机构的职能

新保守主义秉持“性恶论”和古典自由主义的个人主义观点。它认为任何权力都有冲破现有权限的冲动, 任何掌权者也总是企图获得更大的权力, 因此为了维护个人的权利和自由就必须限制政府的权力。它认为自由社会的特征就是有庞大的、不受政府支配的市民社会。在这种社会中, 政府的职能就是提高人民通过自愿性结社的方式来管理自己的生活, 实现自身的价值, 追求自己目标, 发挥自己的潜能、充实自己的生活的能力。市民社会由自由人构成, 他们在历史中为自己建立起互联的人际网络, 以各种方式结成社群, 以完成他们所追求的目标。这种个人间的自由结社充当了个人与国家间的中介结构。结社的需求根植于人的本性中合群的

天性, 而不是根植于国家的权威之中。结社的自由是市民社会的基石, 这也意味着实现共同利益的基本途径是市民社会, 而国家是第二性的。^⑤所以新保守主义对联邦宪法作了较严的解释, 强调个人的自由和自主; 反对扩大政府(尤其是联邦政府)的权限, 主张把本来属于州、地方和人民而被联邦政府收上来的权力还给州、地方和人民, 主张“小政府”。新保守主义并不从根本上反对政府的存在, 它认为政府的存在是一个必要的恶, 但正因为它是一个必要的恶, 又是必不可少的, 故此只能限制它而不能消灭它。从这一点来说新保守主义的立场是现实主义的、实用主义的。

正因如此, 新保守主义在国际事务中更倾向于采取具有个人主义性质的单边主义行动和具有结社性质的联盟战略。同时由于它的现实主义和实用主义, 当具有普遍意味的国际组织或国际制度对其有用时, 它也会毫不犹豫地使用之。为了达到具有个人主义性质的单边主义和具有结社性质的联盟战略, 或曰自助和互助, 其极为重要的手段之一是加强军备和实力, 而不是求助于国际制度和道义。

(二) 关于个人自由问题

前面已经提到, 新保守主义就是要保卫“自由”的传统。因此保守主义并不反对自由, 关键是保守什么样的自由。在这个问题上新保守主义充分继承了传统保守主义的思想。已故英国当代政治哲学家柏林认为自由有积极的自由与消极的自由之分, 消极的自由即受外部约束的自由; 与此相对立的积极自由, 是指在手段上得到充分保障的自由。在这一点上保守主义与柏林的看法完全一致。不过, 保守主义比柏林更进了一步, 它主张消极自由基础之上的“有序的自由”(ordered liberty)。这种自由接受消极的自由但又与之有所不同。这种有序的自由等于消极

的自由加上自我约束的美德,即负责任的、审慎的自由,内部与外部相结合的自由。没有外在约束的自由并不足以保障人的自由。积极的自由回答:谁是主人?消极的自由回答:我是哪个范围的主人?有序的自由回答:如何成为自己行为的主人?有序的自由排除了自我放纵的自由的正当性。所以,“有序”的自由不仅不是缺少外部约束的自由,而且在行使自由时要充分地应用个人的判断力、道德感和责任心的内在自由。^⑥

新保守主义认为美国因为60年代“民主浪潮”的冲击,领导层的威信在公众的心目中日益低落,国家达到了“无法管理”的地步。因此新保守主义虽然也崇尚个人自由,但其崇尚的是有序的自由:它更强调讲传统的道德、伦理、宗教信仰、法律和秩序,主张政府干预个人的生活。由这种自由观决定,在国际关系中新保守主义既反对左的或右的“集权主义”对自由的压制,也反对争取自由的形形色色的激进革命。当然,在国际关系中其最为鲜明的特点是强烈的、坚定不移的反共立场。

(三) 关于社会问题

新保守主义反对传统的平等观,反对“福利社会”。新保守主义主张“机会平等”,反对“结果平等”、“处境平等”的观点。所谓机会平等,就是说每一个人不应有种族、民族、宗教、性别、年龄等方面的差别,都应得到同样的就业机会并通过个人的努力奋斗,改善自己的生活条件。而所谓“处境平等”,则是说,不管个人的才能和是否努力奋斗,人人都一样,一切平等。^⑦这种观点集中体现在对少数民族、妇女以及穷人等社会弱势群体的态度上。新保守主义并不赞成歧视这些人,但反对将“机会平等”变为“处境平等”的激进倾向,反对因为这些人过去所受的不公正待遇而普遍地给他们以特殊的照顾。它认为改善他们处境的办法应该是,注意他们当中有“天

赋”和“才能”的人,使他们在“机会平等”的原则下改善自己的生活。因此,新保守主义虽然不从根本上反对社会福利,不反对给需要帮助的人予以援助,使他们靠自己的努力过上体面的生活;但是反对过度地扩大社会福利、反对“福利国家”,主张削减社会福利支出,减少税收。

新保守主义的这种平等观实际上是将穷人的贫困和绝望处境完全归咎于其自身因素。它的这种看法,也反映在对国际关系的处理上。新保守主义比较漠视第三世界的各种冲突和影响这些国家生存发展的严重问题,认为美国不值得为这些问题进行军事干预,这些问题不会对现有的国际秩序造成重大的影响。从新保守主义的角度看,穷国的问题和穷人的问题差不多是一样的。^⑧

(四) 关于经济问题

新保守主义信奉自由市场经济,十分重视市场发挥有效的资源配置而同时有能保留个人自由的作用。尽管有时它因市场置某些社会利益于不顾而愿意对市场进行干预,但是它原则上主张自由企业和经济自由的经济政策,即政府(国家)提供必要的保障和支持,让企业自主,使经济在其自身规律的支配下顺乎自然地发展,而不是政府部门直接控制市场。

由于其主张自由市场经济,在国际经济活动中,新保守主义主张扩大国际自由贸易,打开其他国家的市场以确保美国经济的长期繁荣。

三、影响及评价

新保守主义对20世纪80年代美国的社会、经济、政治、外交等方面产生了全面而深刻的影响。里根执政的8年是全面贯彻新保守主义政策的8年,就美国整个社会生活和政治而言,无论从哪个方面考察,这8年都是

战后美国历史的一个转折点。

20世纪30年代到70年代是新自由主义由产生、发展到全面支配美国的社会、经济、政治、外交等各个方面再到走下坡路,最终陷入“滞胀”困境的新自由主义的年代。“里根革命”是近50年来保守主义思想和政策主张的第一次付诸实施。从“里根革命”的后果来看,新保守主义的尝试取得了很大的成功:新保守主义以供应学派和货币主义相结合为特色的“里根经济学”的实施实现了在低通货膨胀率下长达75个月的经济持续增长(1982年10月——1988年12月),对外取得了在与苏联争霸的斗争中的有利态势,加强了它在西方世界的领导地位,扩大了美国在全世界的影响。90年代初期新保守主义受到挫折,1994年中期选举后新保守主义卷土重来,代表新保守主义势力的共和党人以压倒性优势夺得了国会参众两院的多数席位,以及在各州州长选举中获得多数州长职

位。在1996年的大选和1998年的中期选举中,共和党继续占有参众两院的多数。这一事实说明冷战后新保守主义思潮和势力依然在美国的政治生活中占据主导地位。在可以预见的未来,新保守主义思潮仍将在美国的政治、经济和社会生活中占支配地位。

从美国的政治思想史来看,美国的政治思潮中存在着一种钟摆现象,二百多年来自由主义和保守主义的影响此消彼涨,两者在不同时期各有优势。两者是对立统一的矛盾体的两个方面,每当自由主义一步步地偏离美国传统自由主义的轨迹向新自由主义演变时,就会不断地产生各种形态的保守主义来制约和防止自由主义走向激进;反之当保守主义严重偏离传统自由主义时,自由主义也会对其进行牵制。据此,笔者认为,根据新保守主义出现的背景、其基本思想和政策主张,当前保守主义在美国政治思潮中的得势即是这种钟摆现象向右的又一次回归。

-
- ①[美]爱德华·S·格林伯格著,高鉴国译,梅仁毅校:《美国作为一个自由主义社会的文化环境》,《美国研究参考资料》,1993年第4期,第5页。
- ② 温洋:《美国自由主义的演变》,《美国研究参考资料》,1985年第10期,第19页。
- ③④⑤⑥ 刘军宁:《保守主义》,中国社会科学出版社1998年版,第7—8、245、167—168、211—212页。
- ⑦ 温洋:《新保守主义——改变美国政治的人》,《美国研究参考资料》,1985年第1期,第30页。
- ⑧ 蔡佳禾:《退向未来——保守主义思潮对美国对外政策的影响》,《美国研究》,1996年第1期,第48页。

参考文献

- 1 刘军宁:《保守主义》,中国社会科学出版社1998年版。
- 2 李强:《自由主义》,中国社会科学出版社1998年版。
- 3 [美]迈克尔·H·亨特著,褚律元译:《意识形态与美国外交》,世界知识出版社1999年版。
- 4 杨生藏、陆境生:《美国史新编》,中国人民大学出版社1990年版。
- 5 资中筠主编:《战后美国外交史——从杜鲁门到里根》,世界知识出版社1994年版。

(责任编辑 双木)